



Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica

**Estudio Censal Sobre la Participación Ciudadana
en la Elección Federal de 2009**

Septiembre, 2011

Contenido

Contenido	3
1. Introducción	3
2. Metodología	5
2.1. Recolección de datos	5
2.2. Validación y confiabilidad de los datos	5
2.3. Tamaño de la base de datos y sus variables	6
2.4. Análisis estadístico	6
3. Participación a nivel nacional	7
3.1. Participación a nivel nacional en elecciones intermedias	7
3.2. Participación a nivel nacional por sexo	9
3.3. Participación a nivel nacional por edad	9
3.4. Participación a nivel nacional por sexo y edad	10
3.5. Participación a nivel nacional por tipo de sección	12
3.5.1. Participación a nivel nacional por tipo de sección y sexo	12
3.5.2. Participación a nivel nacional por tipo de sección y edad	13
3.5.3. Participación a nivel nacional por tipo de sección, sexo y grupo de edad	14
4. Participación estatal	17
4.1. Participación estatal por tipo de elección concurrente y no concurrente	19
4.2. Participación estatal por nivel de participación	20
4.3. Participación estatal por sexo	21
4.3.1. Participación estatal por sexo y nivel de participación	22

4.4.	Participación estatal por edad	23
4.5.	Participación estatal por tipo de sección	24
4.5.1.	Participación estatal en secciones urbanas por sexo	25
4.5.2.	Participación estatal en secciones rurales por sexo	26
4.5.3.	Participación estatal en secciones mixtas por sexo	27
4.5.4.	Nivel de participación estatal en secciones urbanas	29
4.5.5.	Nivel de participación estatal en secciones rurales	29
4.5.6.	Participación estatal en secciones mixtas por nivel de participación	30

5. Participación distrital 33

5.1.	Aguascalientes	35
5.1.1.	Nivel de participación por distrito	35
5.1.2.	Participación distrital por sexo	36
5.1.3.	Participación distrital por tipo de sección	37
5.2.	Baja California	38
5.2.1.	Nivel de participación por distrito	38
5.2.2.	Participación distrital por sexo	39
5.2.3.	Participación distrital por tipo de sección	40
5.3.	Baja California Sur	41
5.3.1.	Nivel de participación por distrito	41
5.3.2.	Participación distrital por sexo	42
5.3.3.	Participación distrital por tipo de sección	43
5.4.	Campeche	44
5.4.1.	Nivel de participación por distrito	44
5.4.2.	Participación distrital por sexo	45
5.4.3.	Participación distrital por tipo de sección	46
5.5.	Coahuila	47
5.5.1.	Nivel de participación por distrito	47
5.5.2.	Participación distrital por sexo	48
5.5.3.	Participación distrital por tipo de sección	49
5.6.	Colima	50
5.6.1.	Nivel de participación por distrito	50
5.6.2.	Participación distrital por sexo	51
5.6.3.	Participación distrital por tipo de sección	52
5.7.	Chiapas	53
5.7.1.	Nivel de participación por distrito	53
5.7.2.	Participación distrital por sexo	54
5.7.3.	Participación distrital por tipo de sección	55
5.8.	Chihuahua	56
5.8.1.	Nivel de participación por distrito	56
5.8.2.	Participación distrital por sexo	57
5.8.3.	Participación distrital por tipo de sección	58
5.9.	Distrito Federal	59
5.9.1.	Nivel de participación por distrito	59
5.9.2.	Participación distrital por sexo	60

5.9.3. Participación distrital por tipo de sección	61
5.10. Durango	62
5.10.1. Nivel de participación por distrito	62
5.10.2. Participación distrital por sexo	63
5.10.3. Participación distrital por tipo de sección	64
5.11. Guanajuato	65
5.11.1. Nivel de participación por distrito	65
5.11.2. Participación distrital por sexo	66
5.11.3. Participación distrital por tipo de sección	67
5.12. Guerrero	68
5.12.1. Nivel de participación por distrito	68
5.12.2. Participación distrital por sexo	69
5.12.3. Participación distrital por tipo de sección	70
5.13. Hidalgo	71
5.13.1. Nivel de participación por distrito	71
5.13.2. Participación distrital por sexo	72
5.13.3. Participación distrital por tipo de sección	73
5.14. Jalisco	74
5.14.1. Nivel de participación por distrito	74
5.14.2. Participación distrital por sexo	75
5.14.3. Participación distrital por tipo de sección	76
5.15. Estado de México	77
5.15.1. Nivel de participación por distrito	77
5.15.2. Participación distrital por sexo	78
5.15.3. Participación distrital por tipo de sección	79
5.16. Michoacán	80
5.16.1. Nivel de participación por distrito	80
5.16.2. Participación distrital por sexo	81
5.16.3. Participación distrital por tipo de sección	82
5.17. Morelos	83
5.17.1. Nivel de participación por distrito	83
5.17.2. Participación distrital por sexo	84
5.17.3. Participación distrital por tipo de sección	85
5.18. Nayarit	86
5.18.1. Nivel de participación por distrito	86
5.18.2. Participación distrital por sexo	87
5.18.3. Participación distrital por tipo de sección	88
5.19. Nuevo León	89
5.19.1. Nivel de participación por distrito	89
5.19.2. Participación distrital por sexo	90
5.19.3. Participación distrital por tipo de sección	91
5.20. Oaxaca	92
5.20.1. Nivel de participación por distrito	92
5.20.2. Participación distrital por sexo	93
5.20.3. Participación distrital por tipo de sección	94

5.21. Puebla	95
5.21.1. Nivel de participación por distrito	95
5.21.2. Participación distrital por sexo	96
5.21.3. Participación distrital por tipo de sección	97
5.22. Querétaro	98
5.22.1. Nivel de participación por distrito	98
5.22.2. Participación distrital por sexo	99
5.22.3. Participación distrital por tipo de sección	100
5.23. Quintana Roo	101
5.23.1. Nivel de participación por distrito	101
5.23.2. Participación distrital por sexo	102
5.23.3. Participación distrital por tipo de sección	103
5.24. San Luis Potosí	104
5.24.1. Nivel de participación por distrito	104
5.24.2. Participación distrital por sexo	105
5.24.3. Participación distrital por tipo de sección	106
5.25. Sinaloa	107
5.25.1. Nivel de participación por distrito	107
5.25.2. Participación distrital por sexo	108
5.25.3. Participación distrital por tipo de sección	109
5.26. Sonora	110
5.26.1. Nivel de participación por distrito	110
5.26.2. Participación distrital por sexo	111
5.26.3. Participación distrital por tipo de sección	112
5.27. Tabasco	113
5.27.1. Nivel de participación por distrito	113
5.27.2. Participación distrital por sexo	114
5.27.3. Participación distrital por tipo de sección	115
5.28. Tamaulipas	116
5.28.1. Nivel de participación por distrito	116
5.28.2. Participación distrital por sexo	117
5.28.3. Participación distrital por tipo de sección	118
5.29. Tlaxcala	119
5.29.1. Nivel de participación por distrito	119
5.29.2. Participación distrital por sexo	120
5.29.3. Participación distrital por tipo de sección	121
5.30. Veracruz	122
5.30.1. Nivel de participación por distrito	122
5.30.2. Participación distrital por sexo	123
5.30.3. Participación distrital por tipo de sección	124
5.31. Yucatán	125
5.31.1. Nivel de participación por distrito	125
5.31.2. Participación distrital por sexo	126
5.31.3. Participación distrital por tipo de sección	127
5.32. Zacatecas	128

5.32.1. Nivel de participación por distrito	128
5.32.2. Participación distrital por sexo	129
5.32.3. Participación distrital por tipo de sección	130
6. Participación por tamaño de localidad	131
6.1. Participación por tamaño de localidad y sexo	133
6.2. Participación por tamaño de localidad y edad	133
7. Conclusiones	135
7.1. Participación electoral nacional	135
7.2. Participación electoral a nivel estatal	137
7.3. Participación electoral a nivel distrital y por localidad	138
Referencias	139

Introducción

El Consejo General del Instituto Federal Electoral emitió los criterios para la evaluación de documentación electoral utilizada durante el Proceso Electoral Federal 2008-2009 (Acuerdo CG 418/2009), para lo cual estableció que las Direcciones Ejecutivas de Capacitación Electoral y Educación Cívica (DECEyEC), de Organización Electoral (DEOE) y del Registro Federal de Electores (DERFE), propondrían, para su aprobación, a las respectivas Comisiones la metodología, los alcances y características de las evaluaciones de la documentación electoral utilizada en el Proceso Electoral Federal 2008-2009.

Con base en las disposiciones referidas, el 14 de mayo de 2010, la DECEyEC presentó a la Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica el informe correspondiente a la *Propuesta de estudios de evaluación de la documentación electoral utilizada durante el proceso electoral federal 2008-2009*. Esta propuesta se divide en dos etapas:

1. La ejecución de un estudio muestral por parte de la DEOE (concluido en diciembre de 2010), con el cual se dio seguimiento al realizado por la misma área en 2003.
2. Realizar un estudio censal sobre la participación ciudadana en la elección federal de 2009, para ello se considerarán las diferencias de los niveles de participación electoral entre distintos grupos de población definidos en atención a las siguientes variables: sexo, edad, tipo de sección y tamaño de localidad.

La participación electoral a través del sufragio universal es el tipo de participación ciudadana más generalizado en la democracia, el declive de la asistencia de los ciudadanos a las urnas, que experimentan diversas democracias contemporáneas en el mundo, es un tema que preocupa a las instituciones políticas que consideran este hecho como un elemento negativo para la legitimidad y la estabilidad de la democracia [6], [7], [9], [11].

En México las elecciones legislativas del 2009 tuvieron un porcentaje de participación electoral del 44.06 %, porcentaje ligeramente mayor a lo observado en las elecciones legislativas del 2003 (41.68 %), pero inferior a los niveles registrados en las votaciones de 1997 (57.70 %) y de 1991 (65.97 %) [1]. Al revisar la participación en las elecciones legislativas en América Latina, un estudio del 2007 coloca a México por debajo del promedio de la región (59.43 %) [3].

Los resultados de estudios en diferentes países identifican que el diseño jurídico e institucional de los procesos electorales es un factor importante que permite comprender la participación electoral [7], [13].

La decisión del Instituto Federal Electoral de llevar a cabo un censo de los votantes en las elecciones federales del 2009 es una oportunidad para analizar la participación y la abstención electoral en el país con información inédita. La base de datos del censo y los estudios que se deriven de esa base permitirá generar información relevante y útil, para el Instituto, los partidos políticos y los estudiosos del tema. Así, se constituye en una fuente de datos valiosa para analizar el comportamiento del voto a todos niveles: nacional, estatal, distrital y local. Para el Instituto en especial, le ofrece información estratégica para el diseño de políticas y acciones en materia de capacitación electoral y educación cívica que fomenten la participación electoral de los ciudadanos, permitan disminuir el abstencionismo y fortalezcan la democracia del país.

Metodología

2.1. Recolección de datos

La fuente de información para obtener los registros de participación electoral del 2009 fueron los cuadernillos de la lista nominal generados para uso de los funcionarios de casilla. Los ciudadanos registraron la participación de los electores que asistieron a emitir su voto en tales cuadernillos.

En la recolección de los datos no se consideraron los votos de electores que sufragaron en casillas especiales, la votación de los representantes de partidos políticos en las casillas, ni las actas para el registro de votantes que sufragaron con base en sentencias favorables del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF).

2.2. Validación y confiabilidad de los datos

La base de datos fue analizada y contrastada con los registros administrativos disponibles para validar su información. Para ello se revisó la consistencia de los datos recolectados con los resultados oficiales de cada casilla. En el 80 % de las casillas las divergencias encontradas oscilaron entre el .02 % y .04 % de los votos registrados en la casilla, mientras que en el 20 % restante las casillas los errores encontrados no fueron superior al .01 %. El error total de las divergencias fue del 3.6 % de los votos totales.

2.3. Tamaño de la base de datos y sus variables

La base de datos resultante entregada por UNICOM consiste de un total de 77.5 millones de registros; cada uno éstos contiene las siguientes variables: identificadores de entidad, distrito, municipio, sección, casilla, sexo, edad y condición de voto.

2.4. Análisis estadístico

Este reporte incluye un análisis descriptivo y comparativo de los datos a nivel nacional, estatal, distrital y por tamaño de localidad. El análisis considera las variables sexo, edad, tipo de sección y tipo de elección (concurrente o no).

Participación a nivel nacional

3.1. Participación a nivel nacional en elecciones intermedias

Desde su fundación en 1990, el IFE ha sido responsable de cuatro elecciones legislativas intermedias: las de 1991, 1997, 2003 y 2009. En el 2009 el porcentaje de participación alcanzó el 44.06 %, lo que representa 8.29 puntos porcentuales por debajo del promedio histórico (52.35 %). Los niveles obtenidos muestran, en general, una tendencia a la baja a partir de 1997 ver figura 3.1.

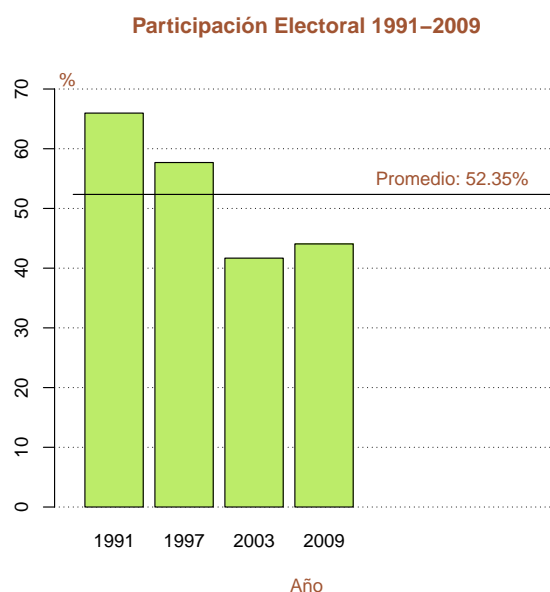


Figura 3.1: Participación ciudadana en elecciones federales intermedias de 1991 al 2009. La línea en negro indica el promedio de las 4 elecciones.

Esta significativa disminución de la participación en las elecciones intermedias para diputados federales coincide con la alternancia y una fuerte competencia electoral en el país. Silvia Gómez Tagle afirma que diferentes estudios concluyen que en México, a diferencia de otros países, no hay una relación directa entre mayor competitividad y mayor participación electoral. Asimismo, en su análisis histórico (1961-2003) identifica el declive de la participación en las elecciones intermedias y dice que “hoy parece que en elecciones más libres, los ciudadanos manifiestan su indiferencia frente a los comicios legislativos” [7].

El sexo y la edad, entre otras variables demográficas y socioeconómicas, se consideran determinantes individuales que se utilizan al medir la participación y explicar la conducta del votante. Las diferentes investigaciones en la materia no identifican tendencias generales de estas variables que puedan constituirse en determinantes universales de la participación electoral, además que comúnmente aparecen excepciones [5], [7].

El comportamiento de las variables demográficas pueden variar de un país a otro o, tener cambios en el tiempo; en una misma nación se presentan diferencias entre sus regiones y localidades. Votar es una conducta dinámica y diversa, los ciudadanos toman sus decisiones a partir de sus condiciones no únicamente individuales, sino también colectivas que están inmersas en distintos procesos económicos, sociales, culturales y políticos [2],[5],[7].

3.2. Participación a nivel nacional por sexo

En las elecciones del 2009 la tasa de participación femenina (47.35 %) superó en prácticamente 7 puntos porcentuales a la masculina (40.53 %) ver figura 3.2.



Figura 3.2: Participación electoral en 2009 por sexo.

3.3. Participación a nivel nacional por edad

Por edad se observa que los niveles más altos de participación se concentran en la población de 40 a 79 años. En contraparte, son los jóvenes de 20 a 39 años y las personas muy mayores (más de 80 años) los que tienden a participar menos. Una excepción de participación entre la población joven son aquellos de 18 y 19 años, es decir, quienes están ejerciendo por primera vez su derecho al voto (su participación es similar al promedio nacional) ver figura 3.3.

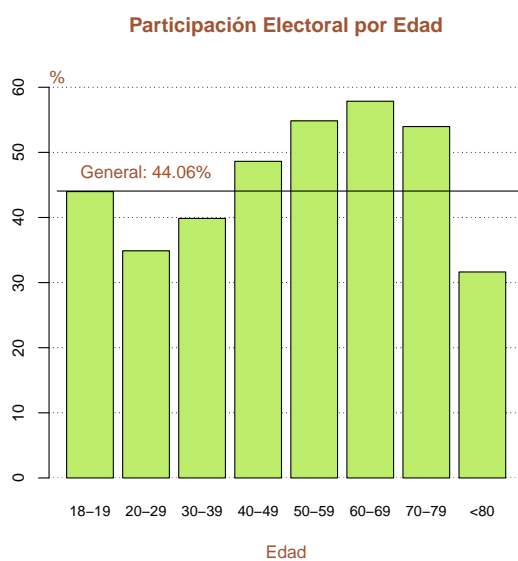


Figura 3.3: Participación electoral en 2009 a nivel nacional por edad

3.4. Participación a nivel nacional por sexo y edad

Al cruzar las variables sexo y edad; se observa que entre los 18 y 50 años son las mujeres las que tienden a participar más, sin embargo, a partir de los 60 años tal tendencia cambia, y son los hombres los que reportan una mayor participación.

La brecha más grande entre sexos se da en los grupos de edad más jóvenes. En la población de 20 a 39 años la participación femenina superó a la masculina en aproximadamente 10 puntos porcentuales ver figura 3.4.

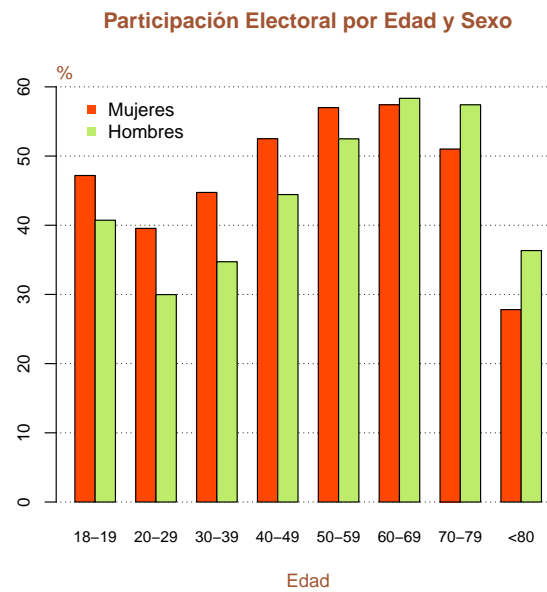


Figura 3.4: Participación electoral en 2009 a nivel nacional por edad y sexo

Estudios pioneros en materia de participación electoral, encuentran en diferentes países la tendencia de una participación más baja de los jóvenes, las personas ancianas y las mujeres; aunque afirman que en varias naciones se estaban reduciendo esas diferencias en relación a la edad y el sexo [11].

En la actualidad, en las democracias occidentales la brecha de participación electoral entre mujeres y hombres casi desaparece, e incluso en algunos casos se ha identificado que es mayor la participación de las mujeres [10], [9]. En Estados Unidos, desde 1980 la tasa de participación femenina supera a la masculina, de tal suerte que esta brecha se ha ido incrementado en cada elección presidencial. De hecho, en las últimas elecciones presidenciales del 2008 la participación femenina estuvo 4.7 puntos porcentuales por arriba de la masculina [16].

Sin embargo, en diversos países se mantiene la diferencia de participación electoral en relación a la edad: una mayor participación de los adultos y una menor participación de los jóvenes y de la población en los setentas [6], [8], [9]. A pesar de la baja participación electoral de los jóvenes, este hecho no necesariamente implica una ausencia de participación ciudadana de este sector. Los jóvenes participan a través de mecanismos no convencionales y manifiestan intereses diversos, el fenómeno que está ocurriendo se le ha denominado desafección juvenil hacia la política y los procesos electorales. La desafección significa una reivindicación del individualismo (necesidades e intereses personales), la falta de confianza en los políticos y en las instituciones políticas y, en general, un desinterés en participar en esquemas tradicionales de participación política, pero sin impugnar o rechazar el régimen político democrático [13], [8], [6].

Un análisis de distintos estudios sobre la naturaleza de la participación de los jóvenes de la Unión Europea en asociaciones y organizaciones concluye que esta participación se caracteriza por orientarse, principalmente, a la satisfacción de necesidades de ocupación del tiempo libre, y sólo de manera secundaria a la satisfacción de intereses sociales y políticos. Las asociaciones que más les interesan a los jóvenes son las especializadas en organizar actividades recreativas y de ocio, en particular en el ámbito del deporte y, en bastante menor medida, en el plano cultural [8].

3.5. Participación a nivel nacional por tipo de sección

En relación al tipo de sección, se observa que la participación electoral en las áreas rurales es ligeramente mayor que en las otras secciones: 3.45 puntos porcentuales sobre las zonas mixtas y 5.25 puntos por arriba de las urbanas ver figura 3.5.

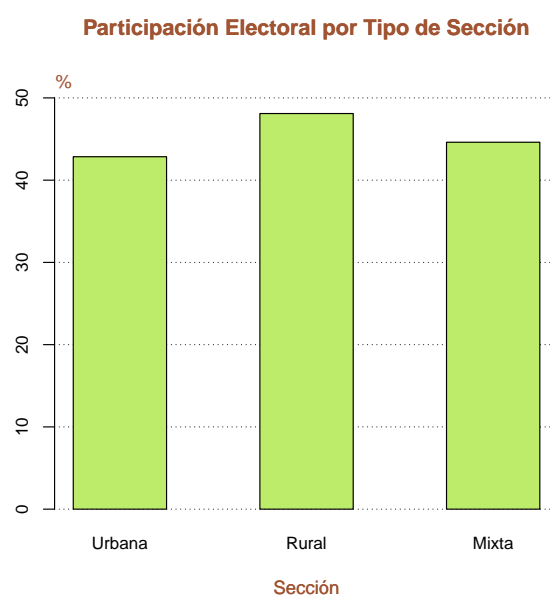


Figura 3.5: Participación electoral en 2009 por tipo de sección

3.5.1. Participación a nivel nacional por tipo de sección y sexo

Analizando las variables sexo y tipo de sección en conjunto, no se observan diferencias importantes con respecto al comportamiento nacional. En los tres tipos de secciones (urbana, rural y mixta) las mujeres participan más que los hombres. Las diferencias

entre sexo también son muy cercanas a la estimada a nivel nacional: en las tres secciones las diferencias fluctúan entre los 6.58 y 7.74 puntos porcentuales ver figura 3.6.

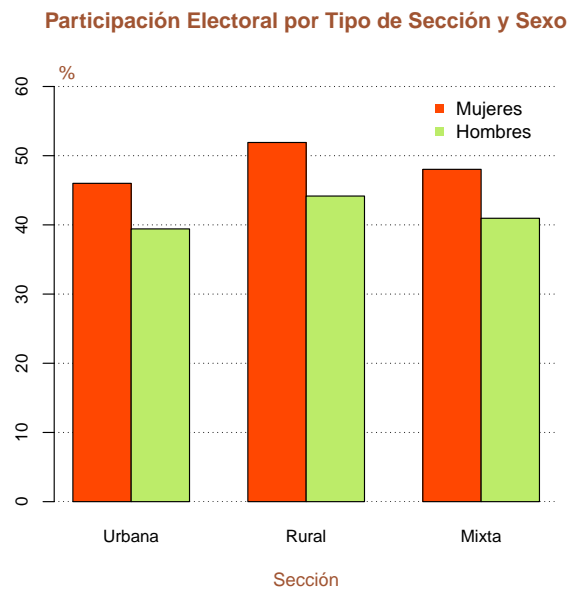


Figura 3.6: Participación electoral en 2009 por tipo de sección y sexo

3.5.2. Participación a nivel nacional por tipo de sección y edad

Con respecto a las variables edad y tipo de sección; se encontró que la mayor diferencia se da entre las secciones rurales y urbanas, y en particular entre los grupos de menor edad. Los ciudadanos entre 18 y 49 años de las secciones rurales tienden a participar entre 5.60 y 6.13 puntos porcentuales por arriba de los ciudadanos de las secciones urbanas en ese mismo rango de edad. Las secciones mixtas y urbanas muestran un comportamiento muy parecido: en todos los grupos de edad las diferencias entre ambas secciones no supera los 3.19 puntos porcentuales ver figura 3.7.

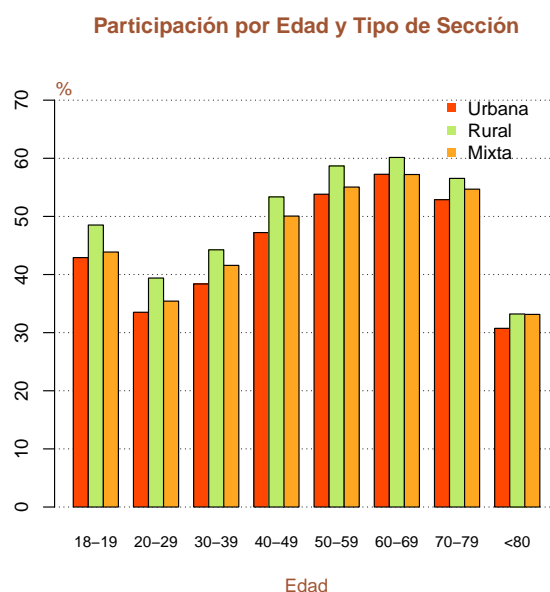


Figura 3.7: Participación electoral en 2009 por edad y tipo de sección

3.5.3. Participación a nivel nacional por tipo de sección, sexo y grupo de edad

Al revisar a detalle la participación por grupos de edad, sexo y sección; se observa que la participación de las mujeres de poblaciones rurales entre 18 y 49 años están entre 7 y 8 puntos porcentuales por arriba de las urbanas; esta diferencia disminuye notablemente en los grupos de mayor edad. En el estrato de mujeres mayores a 60 años las diferencias entre la participación rural y urbana no alcanza los 2 puntos porcentuales ver figura 3.8.

En el caso de los hombres las diferencias por edad y tipo de sección son menores. Al igual que en el caso de las mujeres, son las secciones urbanas y rurales las que muestran las mayores divergencias entre sí; sin embargo, las diferencias más grandes fluctúan entre 5.10 y 5.30 puntos porcentuales y se da en otro rango de edad (hombres de 40 a 59 años) ver figura 3.8.

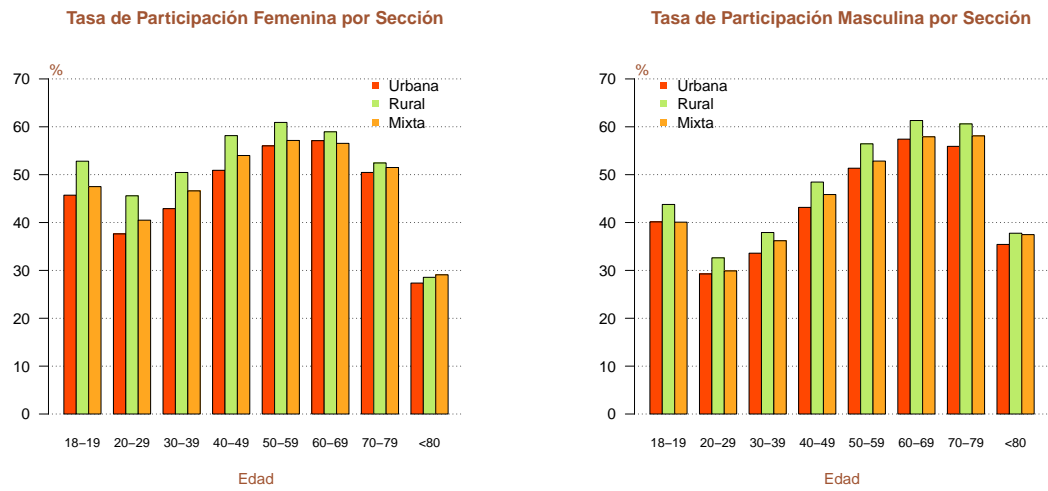


Figura 3.8: Participación ciudadana en 2009 por tipo de sección, grupo de edad y sexo

Participación estatal

A nivel estatal se observa que en 12 entidades se registraron tasas de participación por arriba del promedio nacional (44.06%). Es importante destacar que a excepción de Veracruz y Yucatán, en estos estados de alta participación también se celebraron elecciones locales. De hecho, el Distrito Federal fue el único caso en donde también se celebraron elecciones locales y su nivel de participación fue menor al promedio nacional ver figura 4.1.

Participación Electoral por Estado

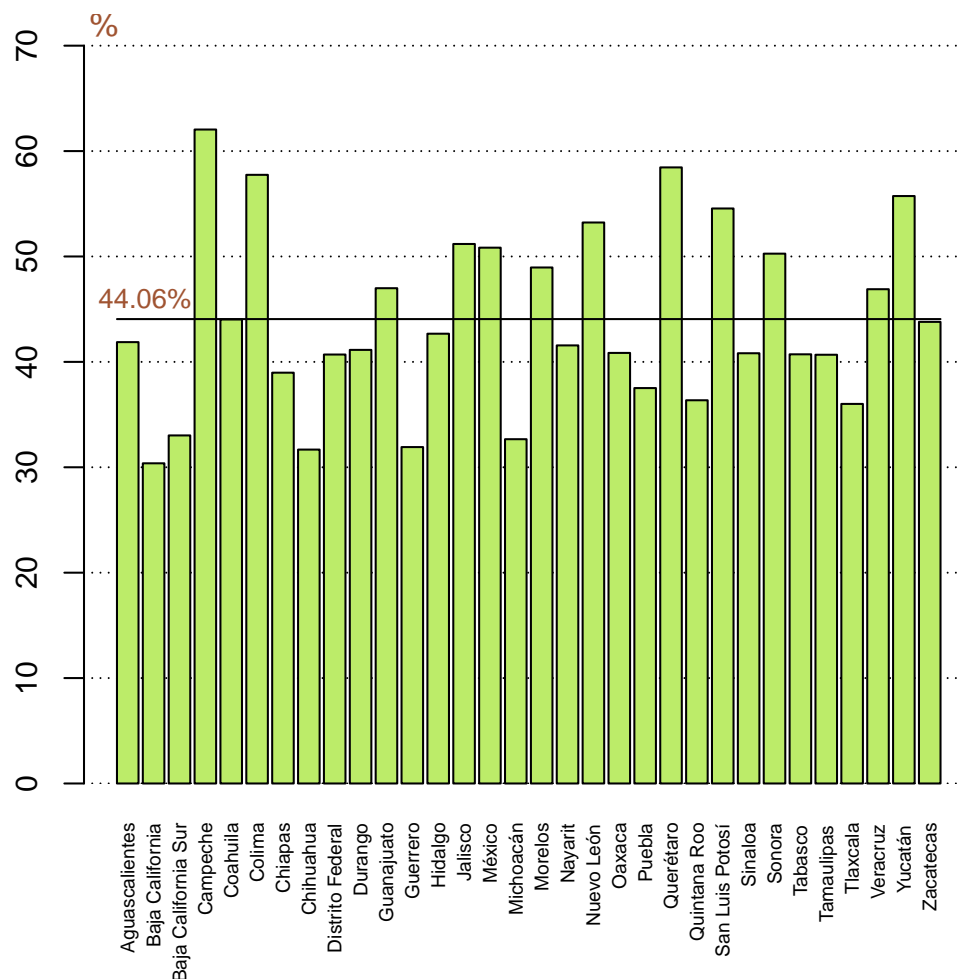


Figura 4.1: Participación electoral en 2009 por estado. La línea horizontal en negro indica el promedio nacional

Los resultados de estudios comparados de niveles de participación por diferentes tipos de elecciones sean nacionales, regionales, o locales son heterogéneos por países. Sin embargo, hay una tendencia que las elecciones que son consideradas más importantes (decisivas) tienen un nivel de participación más elevada, en relación a otras elecciones que se identifican menos relevantes [9].

En México, el nivel de la participación en las elecciones es influido por la concurrencia de elecciones nacionales y locales. Gómez Tagle identifica de 1961 a 2006, que en las elecciones legislativas concurrentes con elecciones presidenciales, la votación es similar en ambos casos; además de ser siempre más alta la participación que en las elecciones legislativas intermedias no concurrentes con elecciones presidenciales; en el caso

mexicano podemos comprobar que todas las elecciones concurrentes tienen una participación electoral más alta [7].

4.1. Participación estatal por tipo de elección concurrente y no concurrente

Puesto que en las elecciones federales del 2009 en 11 de las 32 entidades también se eligieron autoridades locales; es importante estudiar por separado los estados donde hubo elecciones concurrentes (federales y locales) y no concurrentes (sólo federales).

Revisando la participación ciudadana por tipo de elección, se observa que las elecciones locales tienden claramente a incrementar la votación: la diferencia entre la tasa de La tasa de participación promedio de las entidades con elecciones concurrentes fue del 52.27 %, mientras que en las no concurrentes fue del a 39.49 %; lo que apunta una diferencia entre elecciones de 12.8 puntos porcentuales.

En las elecciones concurrentes los estados de Campeche, Colima y Querétaro registraron las tasas de participación más altas (5 puntos porcentuales por arriba de su media). Mientras que en las no concurrentes fueron los estados de Veracruz, Yucatán y Zacatecas los de mayor participación (5 puntos porcentuales por arriba de su media) ver figura 4.2.

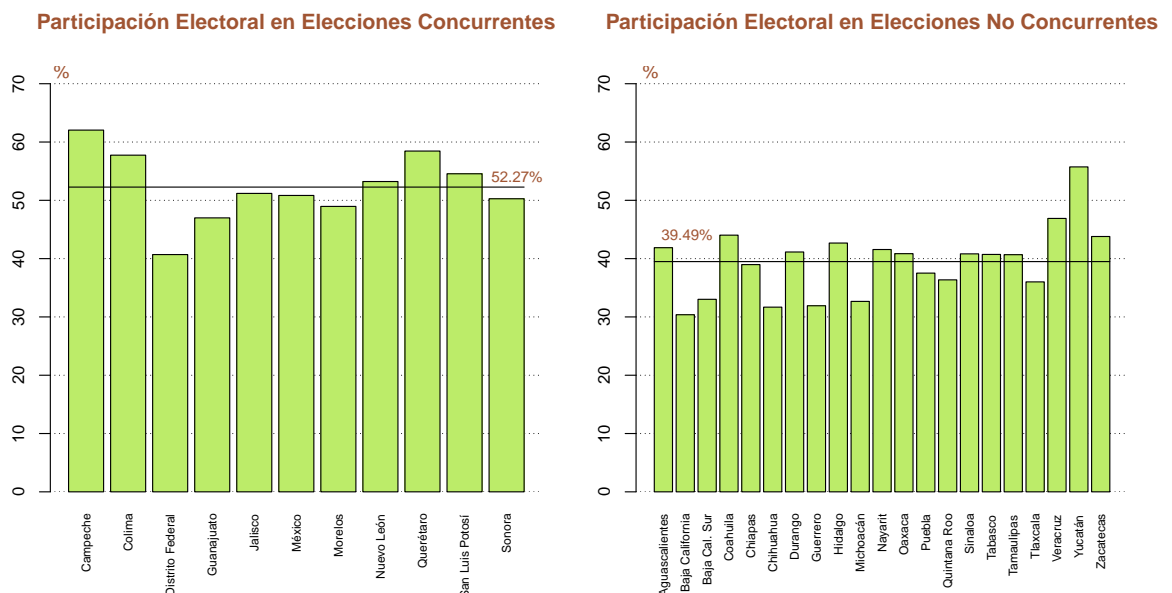


Figura 4.2: Participación electoral en 2009 por estado y tipo de elección. Las líneas horizontales en negro indican el promedio por tipo de elección

4.2. Participación estatal por nivel de participación

Como se ha visto el tipo de elección (concurrente o no), tiende a modificar notablemente la tasa de participación, por ello, para establecer niveles de participación más certeros se usaran rangos distintos para cada tipo de elección.

Los rangos se han construido a partir de los resultados obtenidos en cada tipo de elección y utiliza como estimador central a la mediana. Para las elecciones concurrentes se consideran los intervalos de [40 %-47 %) para nivel de participación bajo, de [47 %-54) medio y de 54 % o más alto. En el caso de las no concurrentes los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante para nivel de participación alto.

De esta forma, por nivel de participación se obtuvo la siguiente distribución: el 19 % de los estados fueron clasificados como de nivel alto, el 50 % como de nivel medio y el 31 % restante entraron en la categoría de baja participación. Al revisar la distribución geográfica por nivel de participación, se observa una dispersión de la misma, es decir, no hay patrones evidentes, por ejemplo lo mismo hay entidades con baja participación en el norte, el centro y en el sur del país; aunque sobresale el hecho que ningún estado de la frontera norte tuvo una participación alta. 4.3.

Nivel de Participación Estatal

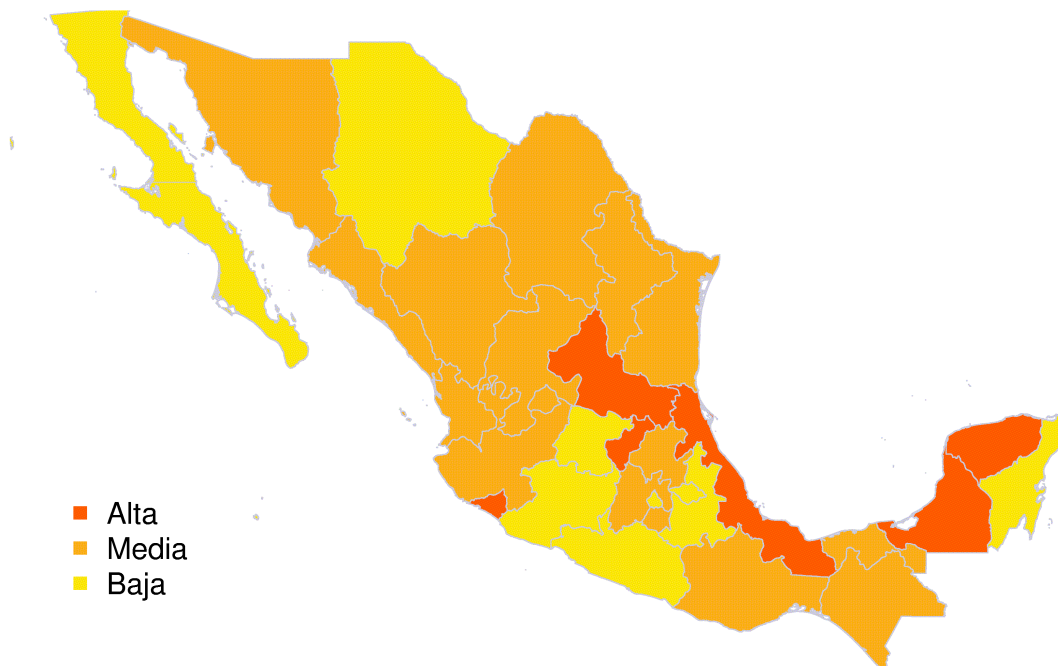


Figura 4.3: Participación electoral en 2009 por estado y nivel de participación. Los estados con nivel alto son: Campeche, Colima, Querétaro, San Luis Potosí, Veracruz y Yucatán; los de nivel medio son: Aguascalientes, Coahuila, Chiapas, Durango, Hidalgo, Jalisco, México, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas y Zacatecas. Finalmente en nivel bajo de participación se encuentran: Baja California Norte y Sur, Chihuahua, Distrito Federal, Guanajuato, Guerrero, Michoacán, Puebla, Quintana Roo y Tlaxcala

4.3. Participación estatal por sexo

En cuanto a la participación estatal por sexo, se observa que en todos los estados la participación femenina supera a la masculina. En Campeche, Coahuila y Estado de México se reportan las diferencias entre sexos más altas (entre 9.6 y 10.6 puntos porcentuales). Por otra parte, en Baja California Sur, Chiapas y Chihuahua se dan las menores diferencias entre sexos (entre 3.1 y 3.4 puntos porcentuales) ver figura 4.4.

Participación Electoral por Estado y Sexo

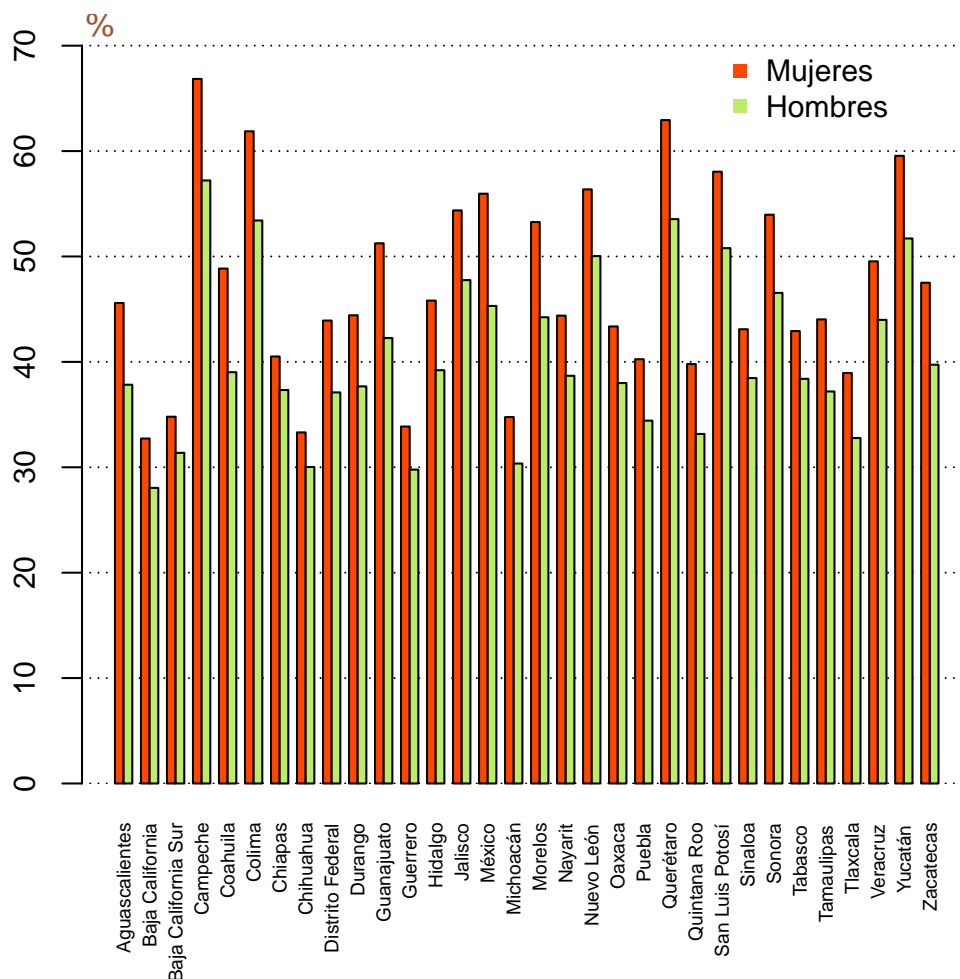


Figura 4.4: Participación electoral en 2009 por estado y sexo

4.3.1. Participación estatal por sexo y nivel de participación

Con el fin de examinar a detalle la participación estatal por sexo y nivel de participación se realizó una prueba estadística χ^2 : los resultados indican que los niveles de participación están significativamente asociadas al sexo ($pval < ,05$): es decir, una alta participación femenina está asociada con una alta participación masculina y lo mismo para los otros niveles. Este patrón no se cumple únicamente en tres estados: en Chiapas, donde la participación femenina fue baja y la masculina fue media, y en Veracruz y San Luis Potosí donde la participación femenina fue de nivel medio y la masculina de nivel alto.

4.4. Participación estatal por edad

En términos generales, en relación a la variable edad, se da un comportamiento a nivel estatal similar a lo estimado a nivel nacional. Si consideramos exclusivamente dos grupos de edad: de 20 a 39 años y de 40 a 79 años; se puede ver que los grupos de edad más jóvenes son los que tiende a participar menos en todos los estados. La brecha entre estos dos grupos de edad es de 12.65 puntos porcentuales en promedio. De forma especial destacan Aguascalientes, Baja California Sur, Distrito Federal, Nayarit y Sinaloa: en estas entidades se dan las diferencias por rango de edad y participación más grandes (entre 14.78 y 16.25 puntos porcentuales). En contraparte, en los estados de Campeche, Chiapas y Sonora se presentan las menores diferencias (entre 6.62 y 9.25 puntos porcentuales) ver figura 4.5.

Participación Promedio por Grupos de Edades

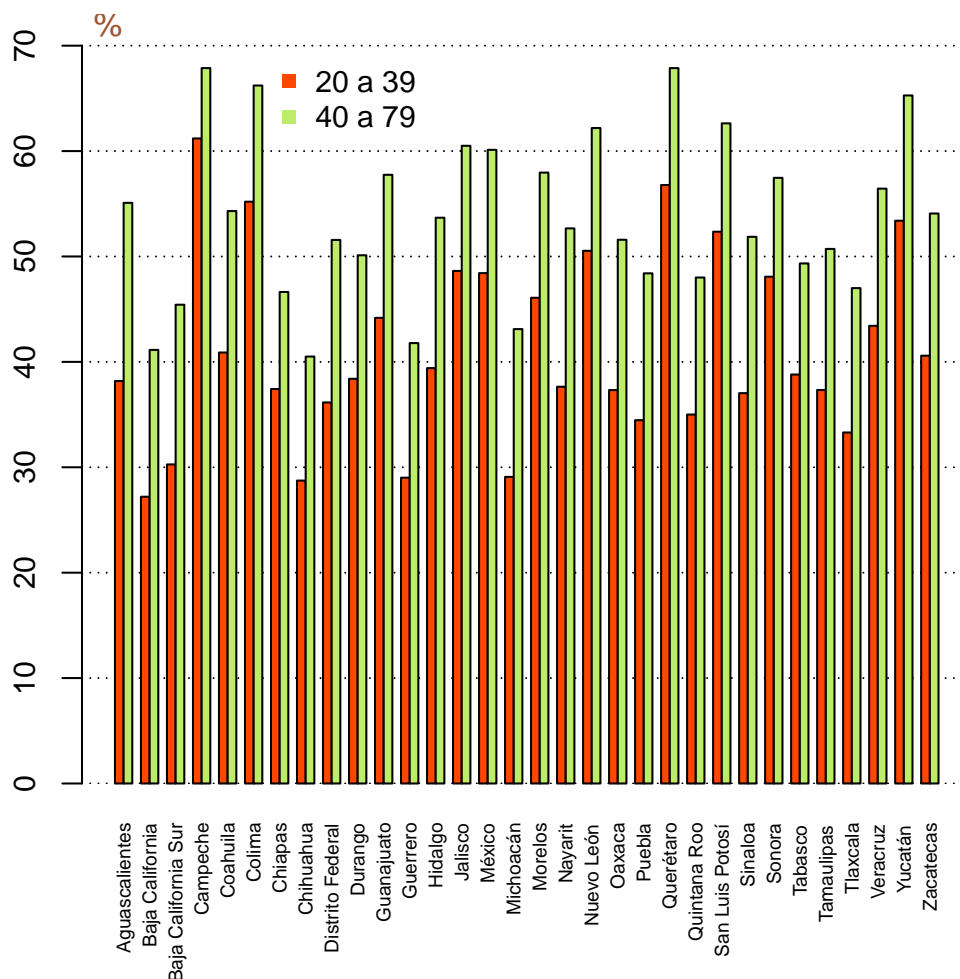


Figura 4.5: Participación electoral promedio estatal de los grupos de edad 20 a 39 y 40 a 79 en las elecciones federales del 2009

4.5. Participación estatal por tipo de sección

En concordancia con los resultados obtenidos a nivel nacional; en las zonas rurales se tiende a participar más que en las urbanas y mixtas. Las excepciones se dan en el Distrito Federal, Chihuahua, Durango, Guanajuato y Querétaro. En Chihuahua, Durango y Guanajuato las secciones urbanas tienden a participar entre 0.16 y 2.21 puntos porcentuales por arriba de las otras secciones. Por su parte, en Querétaro la tasa de participación de las poblaciones mixtas supera en 2.32 puntos porcentuales a la urbana y en 0.50 a la tasa de participación rural ver figura 4.6.

El caso del Distrito Federal es particular; ya que es un entidad típicamente urbana y sus secciones mixtas y rurales no están adecuadamente representadas.

Finalmente, cabe destacar que en Chiapas, el Estado de México, Campeche, Yucatán y Quintana Roo fueron los estados en donde la participación en las zonas rurales fue notablemente mayor que en las otras secciones ver figura 4.6.

Participación Estatal por Tipo de Sección

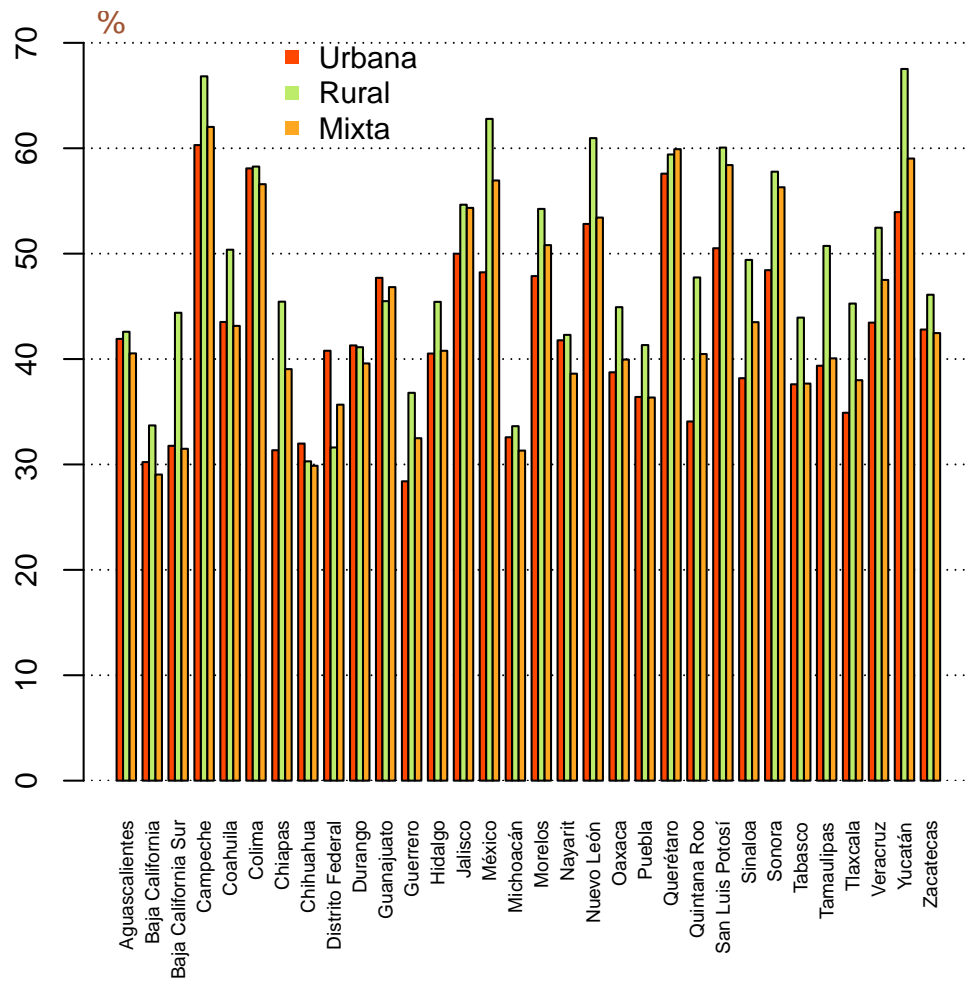


Figura 4.6: Participación electoral estatal por tipo de sección en las elecciones federales del 2009

4.5.1. Participación estatal en secciones urbanas por sexo

Al igual que a nivel nacional, se encontró que en todos los estados las mujeres participan más que los hombres en los tres tipos de secciones (urbanas, rurales y mixtas). En las secciones urbanas; son los estados de Campeche, Coahuila, Colima, Estado de México y Morelos en donde la brecha entre la participación femenina y masculina es mayor al resto de las entidades (entre 8.01 y 10.24 puntos porcentuales) ver figura 4.7.

Participación en Secciones Urbanas por Sexo

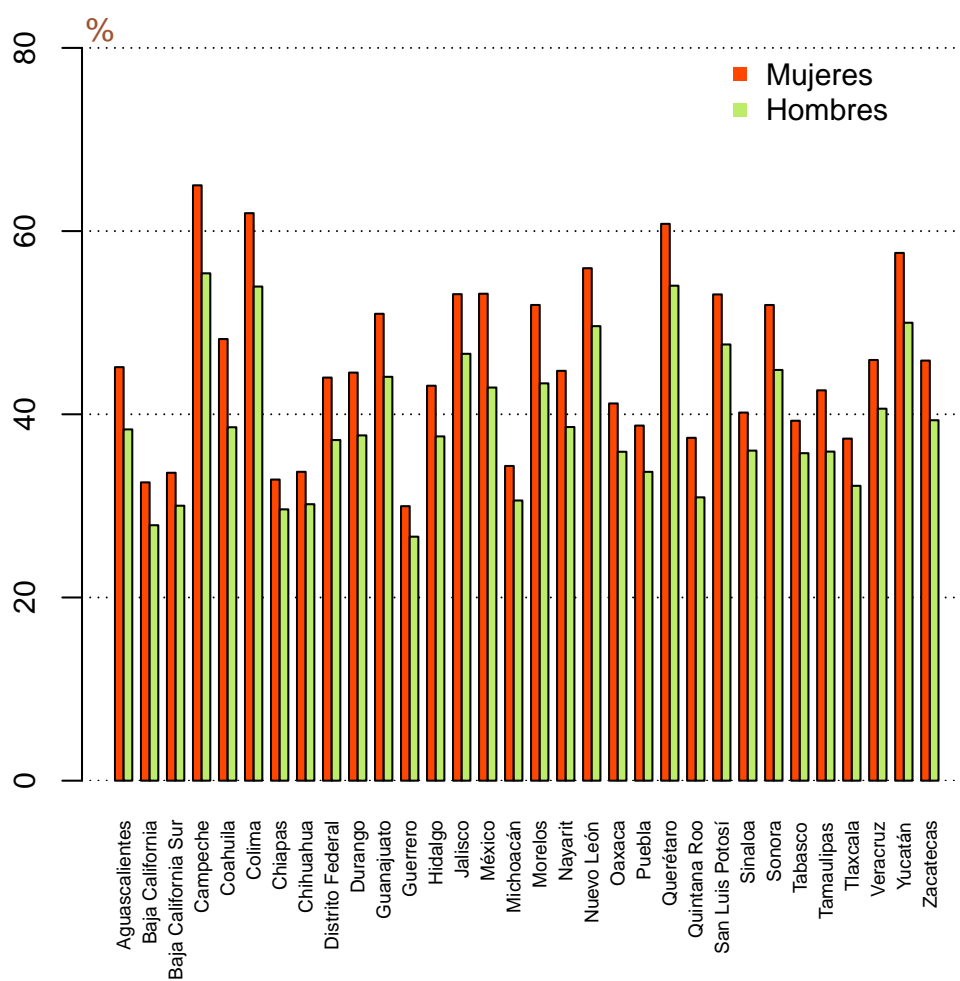


Figura 4.7: Participación electoral estatal en secciones urbanas por sexo en las elecciones federales del 2009

4.5.2. Participación estatal en secciones rurales por sexo

En las secciones rurales son los estados de Aguascalientes, Coahuila, Guanajuato, México, Querétaro y Tlaxcala en donde la participación femenina es notablemente mayor a

la masculina (entre 11.42 y 14.02 puntos porcentuales) ver figura 4.8.

4.5.3. Participación estatal en secciones mixtas por sexo

Por su lado, en las secciones mixtas de Campeche, Coahuila, Guanajuato, Estado de México, Querétaro y San Luis Potosí es donde se observa la brecha más grande entre sexos (entre 10.09 y 11.44 puntos porcentuales) ver figura 4.9.

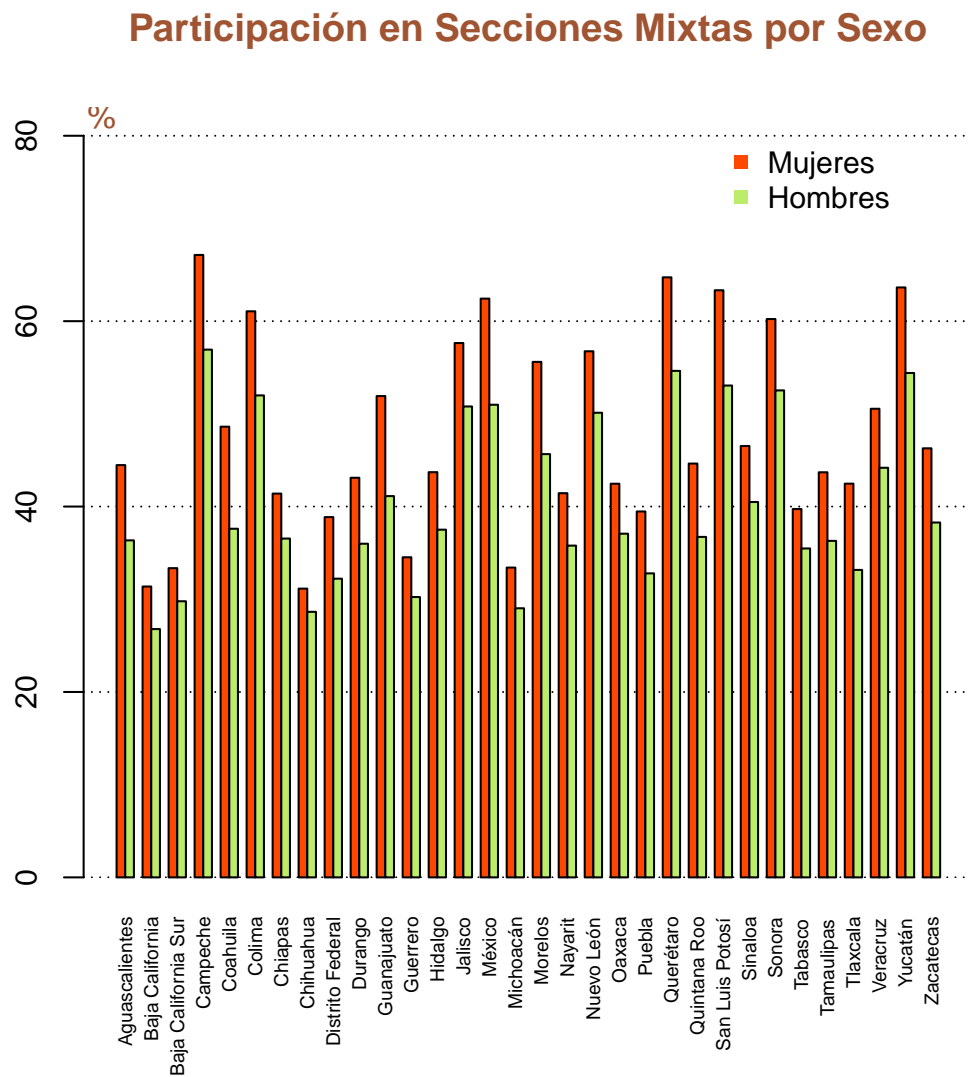


Figura 4.9: Participación electoral estatal en secciones mixtas por sexo en las elecciones federales del 2009

Participación en Secciones Rurales por Sexo

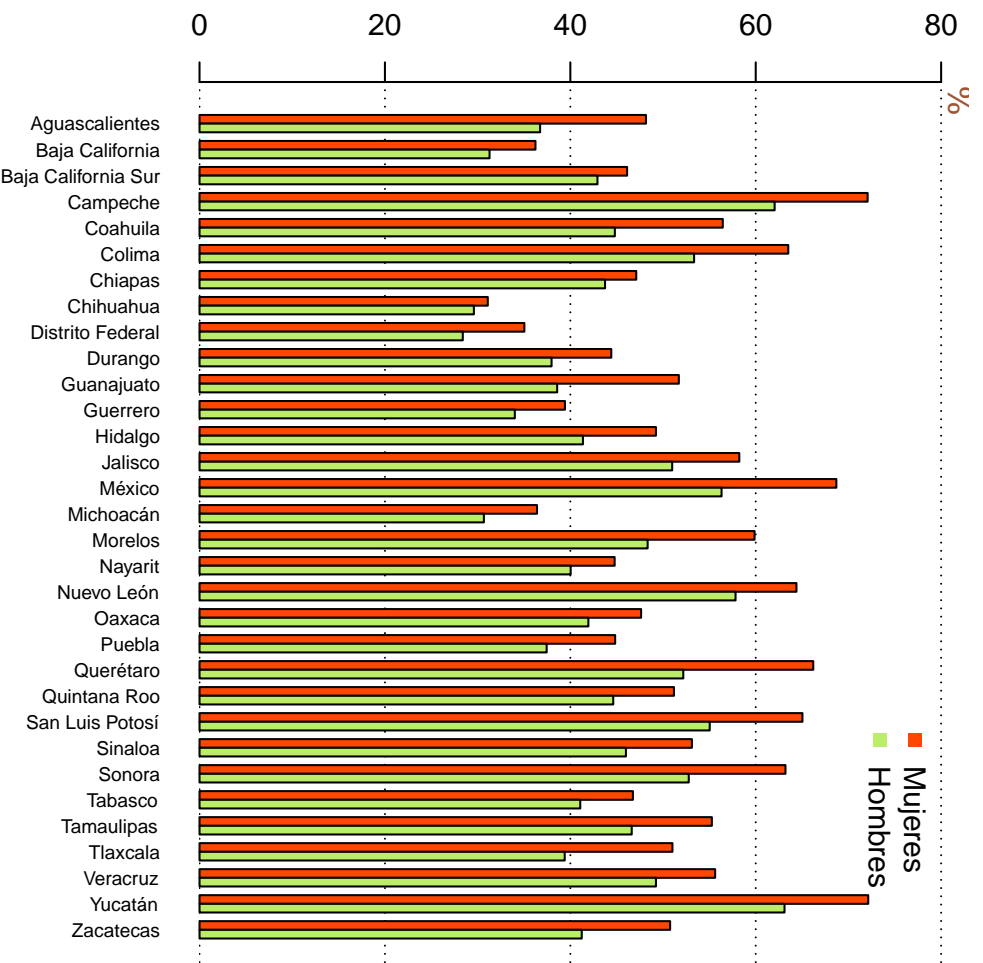


Figura 4.8: Participación electoral estatal en secciones rurales por sexo en las elecciones federales del 2009

4.5.4. Nivel de participación estatal en secciones urbanas

Al revisar el nivel de participación en los estados, únicamente considerando sus poblaciones urbanas, sobresalen como estados de alta participación: Campeche, Colima, Querétaro y Yucatán ver figura 4.10.

Nivel de Participación Estatal en Secciones Urbanas

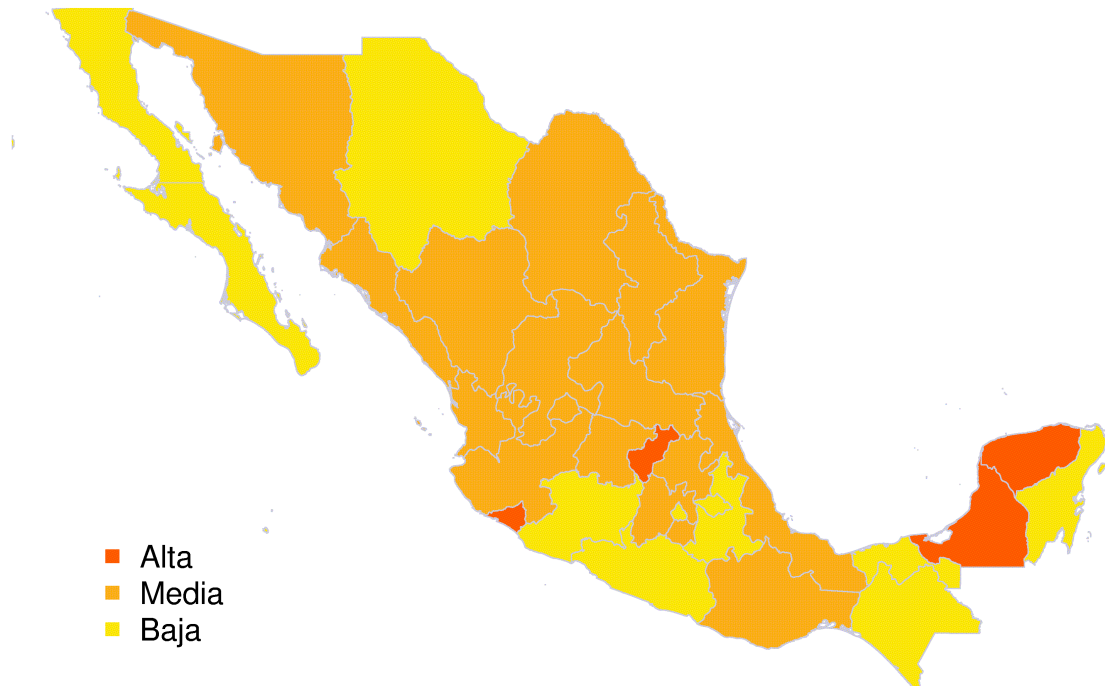


Figura 4.10: Participación electoral en 2009 por estado y nivel de participación en secciones urbanas. Los estados con nivel alto son: Campeche, Colima, Querétaro y Yucatán; los de nivel medio son: Coahuila, Veracruz, Aguascalientes, Guanajuato, Durango, Hidalgo, Jalisco, México, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas y Zacatecas. Finalmente en nivel bajo de participación se encuentran: Baja California Norte y Sur, Chiapas, Chihuahua, Distrito Federal, Guerrero, Michoacán, Quintana Roo, Puebla, Tabasco y Tlaxcala.

4.5.5. Nivel de participación estatal en secciones rurales

En relación a la participación estatal en secciones rurales; son estados de alta participación: Sonora, Sinaloa, Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas, Veracruz, San Luis Potosí, Zacatecas, Jalisco, Colima, Querétaro, Estado de México, Veracruz, Campeche, Yucatán y Quintana Roo ver figura 4.11.

Nivel de Participación Estatal en Secciones Rurales

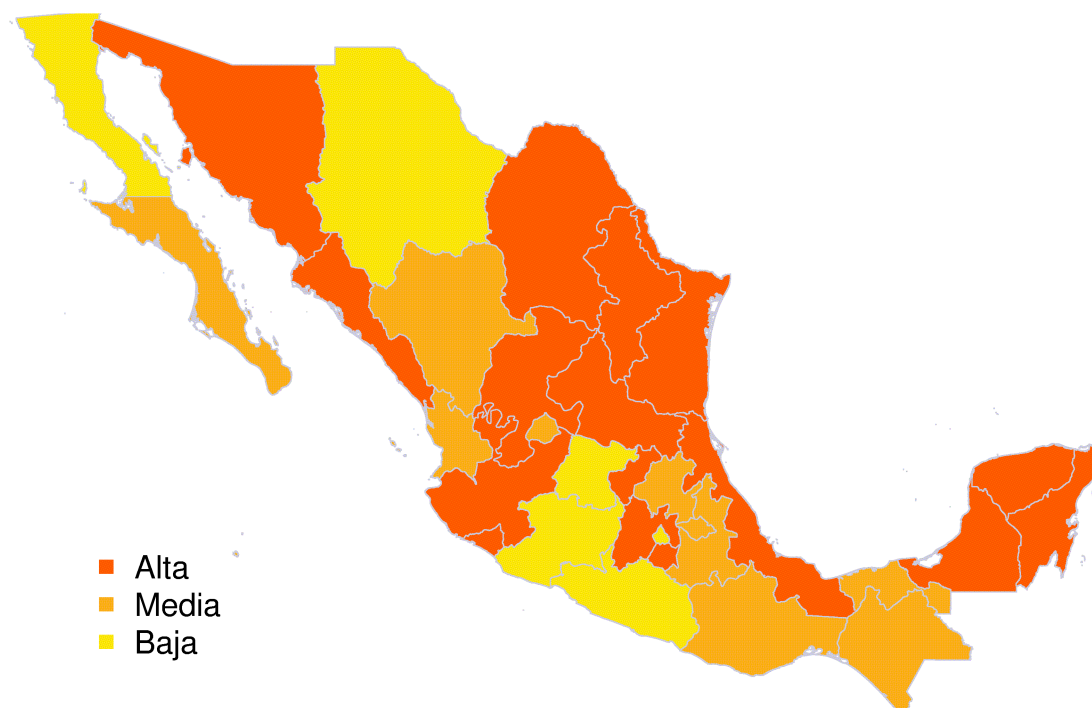


Figura 4.11: Participación electoral en 2009 por estado y nivel de participación en secciones rurales. Los estados con nivel alto son: Sonora, Sinaloa, Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas, Veracruz, San Luis Potosí, Zacatecas, Jalisco, Colima, Querétaro, Estado de México, Veracruz, Campeche, Yucatán y Quintana Roo; los de nivel medio son: Baja California Sur, Durango, Aguascalientes, Nayarit, Puebla, Tlaxcala e Hidalgo. Finalmente en nivel bajo de participación se encuentran: Baja California Norte, Chihuahua, Guerrero, Michoacán, Guanajuato y Distrito Federal.

4.5.6. Participación estatal en secciones mixtas por nivel de participación

Finalmente, con respecto a la participación en secciones mixtas a nivel estatal son estados de alta participación: ver figura 4.12.

Nivel de Participación Estatal en Secciones Mixtas

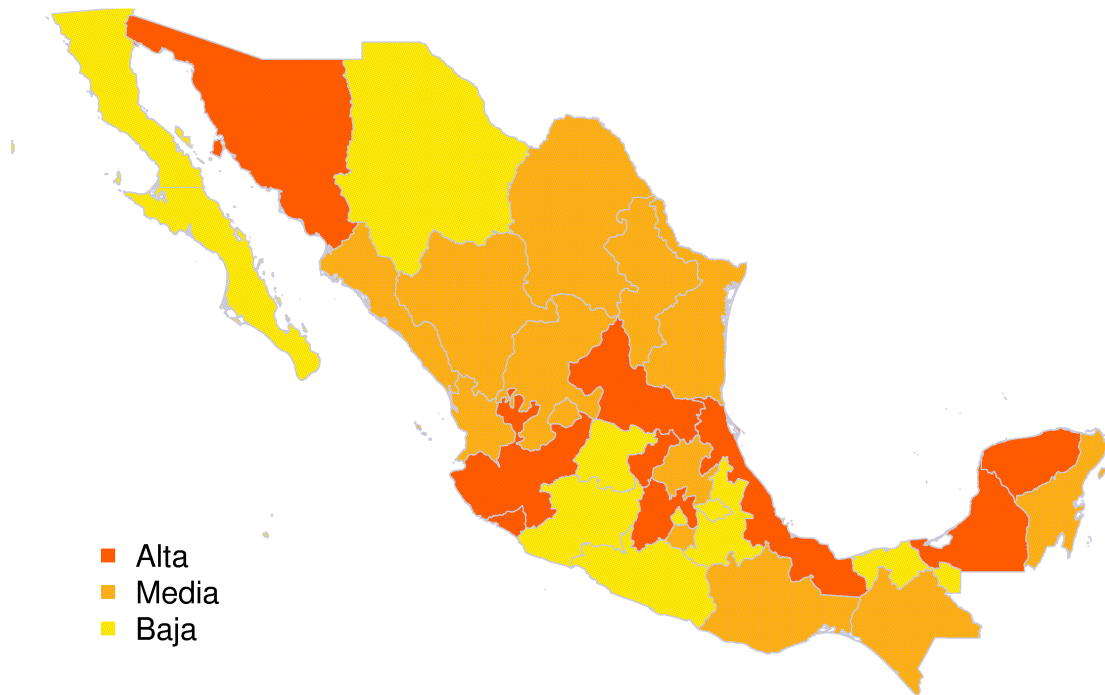


Figura 4.12: Participación electoral en 2009 por estado y nivel de participación en secciones mixtas. Los estados con nivel alto son: Campeche, Colima, Jalisco, México, Querétaro, San Luis Potosí, Sonora, Veracruz y Yucatán; los de nivel medio son: Aguascalientes, Chiapas, Coahuila, Durango, Nayarit, Hidalgo, Morelos, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas y Zacatecas. Finalmente en nivel bajo de participación se encuentran: Chihuahua, Baja California Sur y Norte, Distrito Federal, Guerrero, Michoacán, Puebla, Tabasco, Guanajuato y Tlaxcala.

Participación distrital

Del total de los 300 distritos electorales el 22.67% tuvo una participación electoral alta, el 35.00% media y el 42.33% restante baja. Cabe destacar que estos datos son notablemente impactados por los resultados en el Distrito Federal, que reportó una participación baja en sus 27 distritos electorales ver figura 5.1.

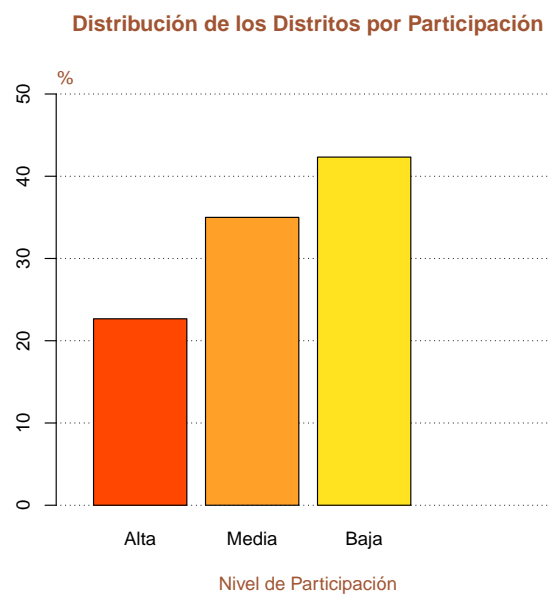


Figura 5.1: Distribución de participación electoral en los 300 distritos

Este caso del Distrito Federal es un buen ejemplo como los promedios nacionales ofrecen conclusiones que pueden sobrevalorar resultados o cubrir elementos peculiares y relevantes para analizar las características de la participación electoral en los distritos. La realidad política electoral local no es una simple replica de la dinámica y las tendencias nacionales, las diferencias regionales constituyen un contexto que intervienen en la determinación de la participación electoral en el ámbito distrital.

Como se pudo constatar en el apartado anterior (capítulo 4) la participación electoral estatal se desarrolla de manera desigual en el territorio nacional, la participación a nivel distrital no es una excepción, es posible encontrar hallazgos muy diversos en diferentes distritos al relacionar su participación con las variables del censo. Por ello, con el fin de estudiar a detalle la participación electoral a nivel distrital, en esta sección se presenta un estudio distrital por cada entidad federativa, lo cual permite analizar a cada distrito en su contexto regional y encontrar sus características distintivas.

Es importante señalar, que las estimaciones por tipo de sección pueden ser muy sensibles a la composición poblacional de cada distrito. En aquellos distritos en los que algún tipo de sección no esté bien representado, se pueden obtener resultados sesgados.

5.1. Aguascalientes

5.1.1. Nivel de participación por distrito

En el estado de Aguascalientes, la tasa de participación fue muy similar en los tres distritos: entre 39.90 % y 43.63 %. Por nivel de participación los tres distritos fueron clasificados como de nivel medio ver figura 5.2.

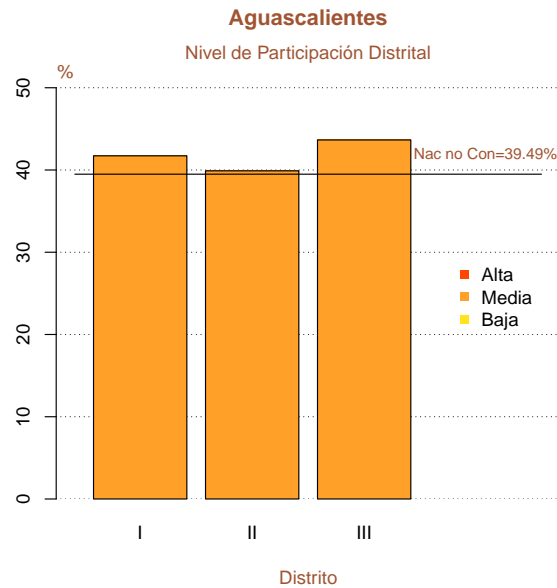


Figura 5.2: Participación electoral en Aguascalientes por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.1.2. Participación distrital por sexo

En relación a la variable sexo, se observa un comportamiento similar al obtenido a nivel nacional. Cabe destacar que en el distrito I se da la brecha entre sexos más grande: 10.24 puntos porcentuales ver figura 5.3.

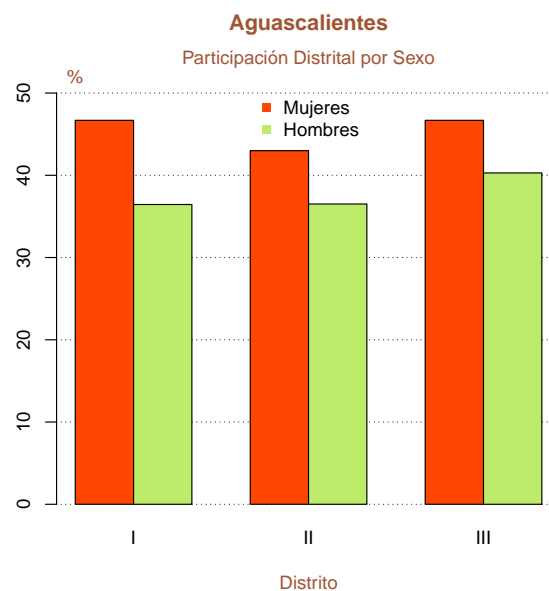


Figura 5.3: Participación electoral en Aguascalientes por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.1.3. Participación distrital por tipo de sección

Por tipo de sección, se observa que en el Distrito II las secciones rurales tienden a participar notablemente más que en las zonas urbanas y mixtas. En los otros distritos no se observan diferencias importantes entre las tasas participación por tipo de sección (las diferencias no superan los 2 puntos porcentuales) ver figura 5.4.

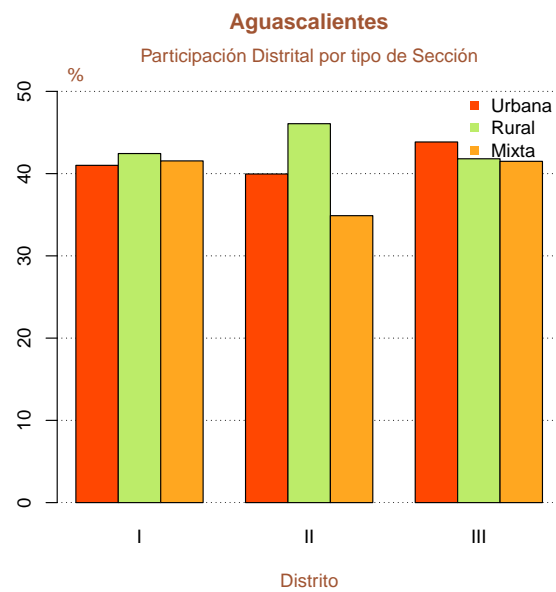


Figura 5.4: Participación electoral en Aguascalientes por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.2. Baja California

5.2.1. Nivel de participación por distrito

En Baja California el nivel de participación en todos los distritos fue baja; sobresalen los distritos IV y VIII, los cuales registraron tasas entre 12 y 13 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional (elecciones no concurrentes) ver figura 5.5.

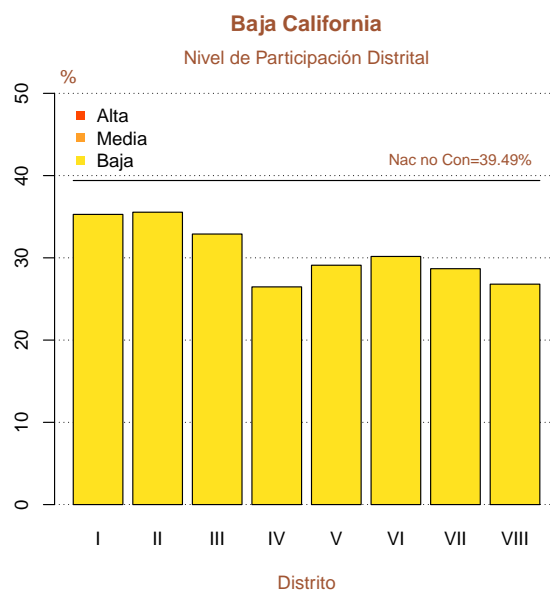


Figura 5.5: Participación electoral en Baja California por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.2.2. Participación distrital por sexo

Al igual que a nivel nacional, en todos los distritos de Baja California las mujeres son más participativas que los hombres. La diferencia entre sexos es muy similar en todos los distritos: fluctúa entre 4 y 6 puntos porcentuales ver figura 5.6.

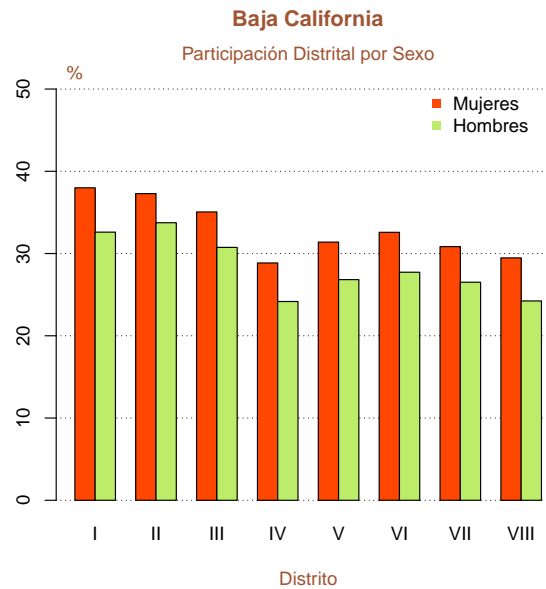


Figura 5.6: Participación electoral en Baja California por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.2.3. Participación distrital por tipo de sección

Por tipo de sección, únicamente en los distritos II y VIII la participación rural no está por arriba de las otras secciones. Destaca el distrito I, cuya participación rural fue notablemente mayor que en las otras secciones: alrededor de 10 puntos porcentuales por arriba de las otras secciones ver figura 5.7.

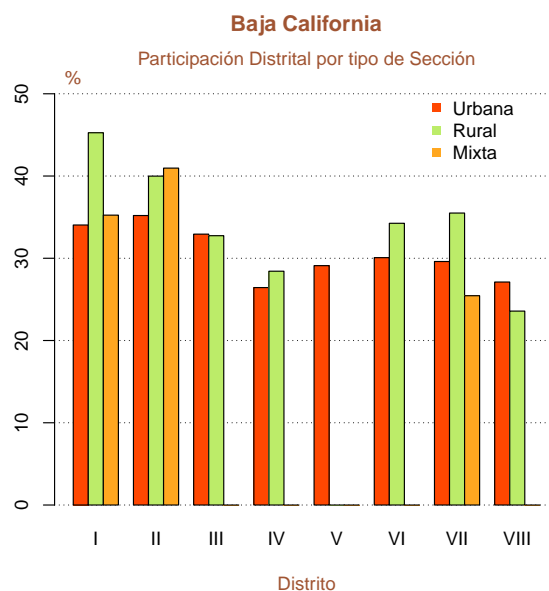


Figura 5.7: Participación electoral en Baja California por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.3. Baja California Sur

5.3.1. Nivel de participación por distrito

Los dos distritos electorales en los que se divide Baja California Sur registraron un nivel de participación bajo. En el distrito I la tasa de participación fue de 3.08 puntos porcentuales por debajo de la media nacional y la del distrito II fue de 9.14 puntos también por debajo del promedio nacional (elecciones no concurrentes) ver figura 5.8.

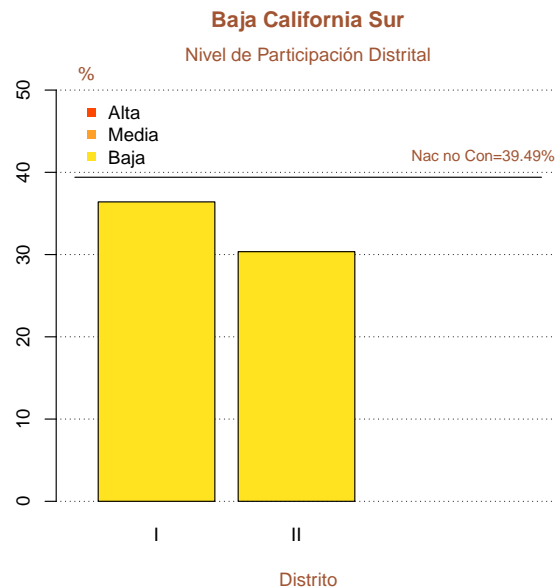


Figura 5.8: Participación electoral en Baja California Sur por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.3.2. Participación distrital por sexo

Por sexo las diferencias fueron menores a las observadas a nivel nacional en ambos distritos. En el caso del distrito II, las mujeres participaron 4.13 puntos porcentuales por arriba de los hombres, mientras que en el distrito I esta diferencia fue de apenas 2.26 puntos ver figura 5.9.

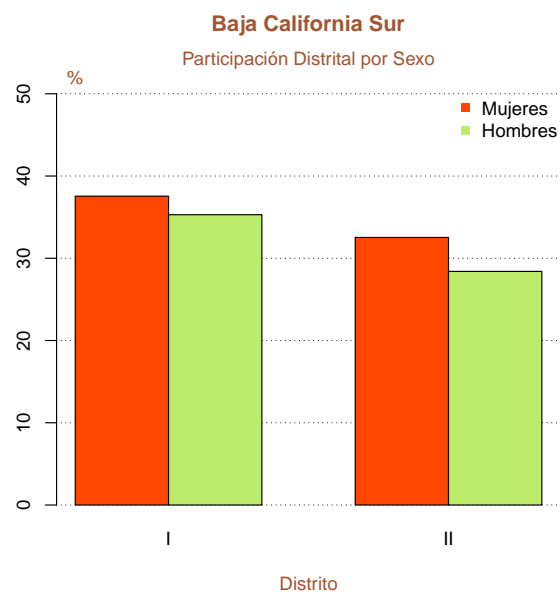


Figura 5.9: Participación electoral en Baja California Sur por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.3.3. Participación distrital por tipo de sección

En ambos distritos las secciones rurales tienden a participar notablemente más que en las otras secciones: la brecha distrital entre la participación rural con la urbana y mixta fluctúa entre 8 y 14 puntos porcentuales ver figura 5.10.

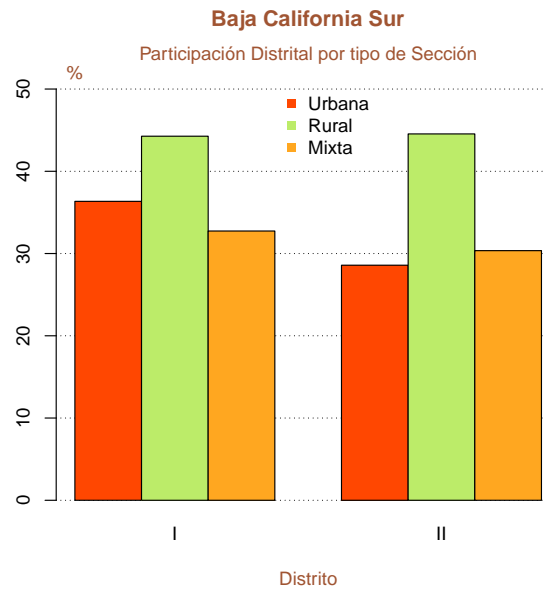


Figura 5.10: Participación electoral en Baja California Sur por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.4. Campeche

5.4.1. Nivel de participación por distrito

Campeche presentó un nivel de participación alto en sus dos distritos electorales. Destaca el distrito I, cuya tasa de participación superó en 15.41 puntos porcentuales la media nacional (elecciones concurrentes) ver figura 5.11.

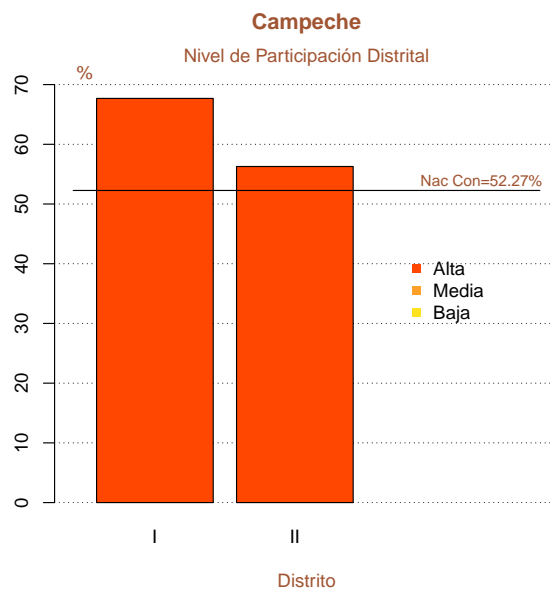


Figura 5.11: Participación electoral en Campeche por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes. Los rangos son: [40 %-47 %) para nivel bajo, de [47 %-54) medio y de 54 % o más alto.

5.4.2. Participación distrital por sexo

Las diferencias por sexo fueron mayores a las observadas a nivel nacional en ambos distritos. En el distrito I las mujeres participaron 8.65 puntos porcentuales por arriba de los hombres, mientras que en el distrito II la diferencia fue de 10.13 puntos ver figura 5.12.

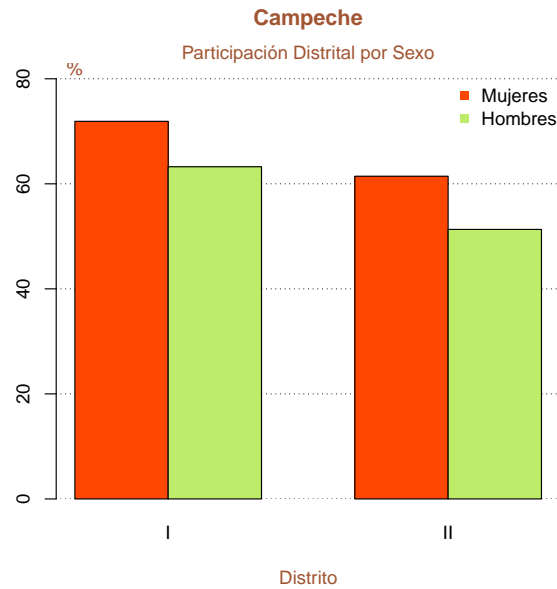


Figura 5.12: Participación electoral en Campeche por sexo en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.4.3. Participación distrital por tipo de sección

Consistente a lo observado a nivel nacional, por tipo de sección se observa una mayor participación rural en ambos distritos: la diferencia entre las poblaciones rurales con la urbanas y mixtas fluctúa entre 7 y 9 puntos porcentuales ver figura 5.13.

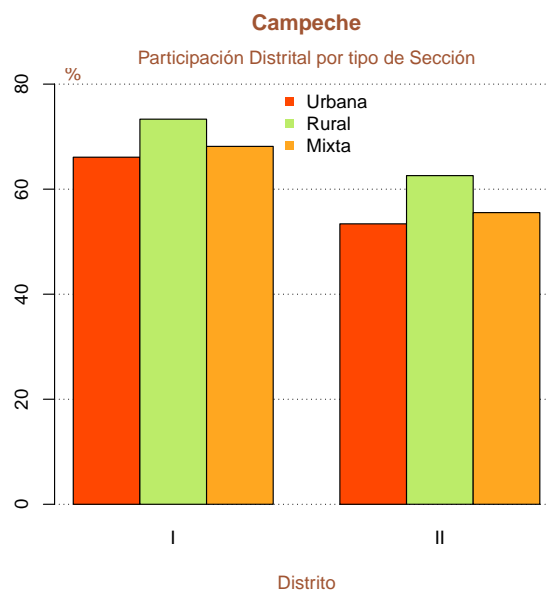


Figura 5.13: Participación electoral en Campeche por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.5. Coahuila

5.5.1. Nivel de participación por distrito

Al revisar las elecciones en Coahuila por distrito, 4 fueron clasificados como de participación baja, 2 como nivel medio y uno entró a la categoría de nivel bajo. Sobresale el distrito I, cuya tasa de participación fue de 3.02 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones no concurrentes) ver figura 5.14.

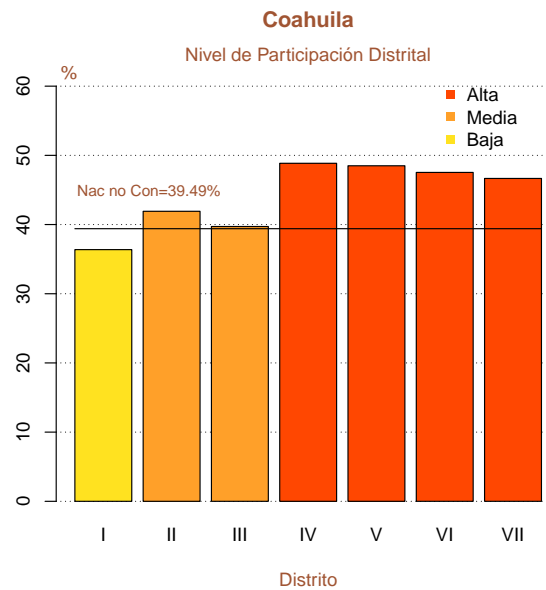


Figura 5.14: Participación electoral en Coahuila por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.5.2. Participación distrital por sexo

En Coahuila las diferencias por sexo fueron mayores a las observadas a nivel nacional en todos los distritos electorales: las mujeres tienden a participar entre 7 y 13 puntos porcentuales por arriba de los hombres ver figura 5.15.

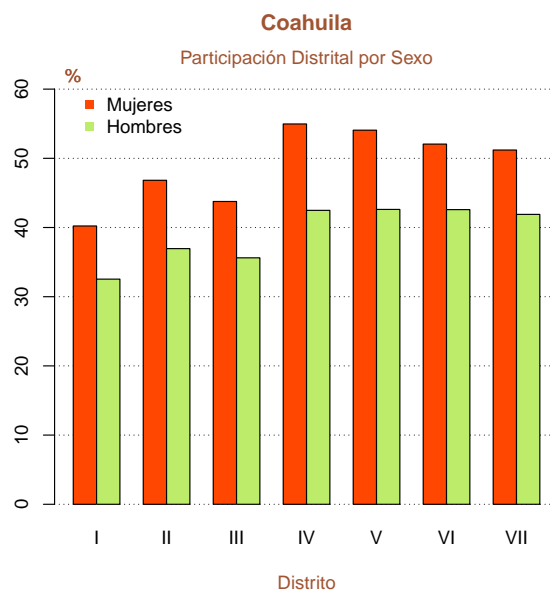


Figura 5.15: Participación electoral en Coahuila por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.5.3. Participación distrital por tipo de sección

Consistente a lo observado a nivel nacional, por tipo de sección se observa una mayor participación rural en todos los distritos donde los tres tipos de secciones están representados. Sobresalen los distritos III y IV en los que la participación rural despunta entre 8 y 14 puntos porcentuales por arriba de las secciones mixtas y urbanas ver figura 5.16.

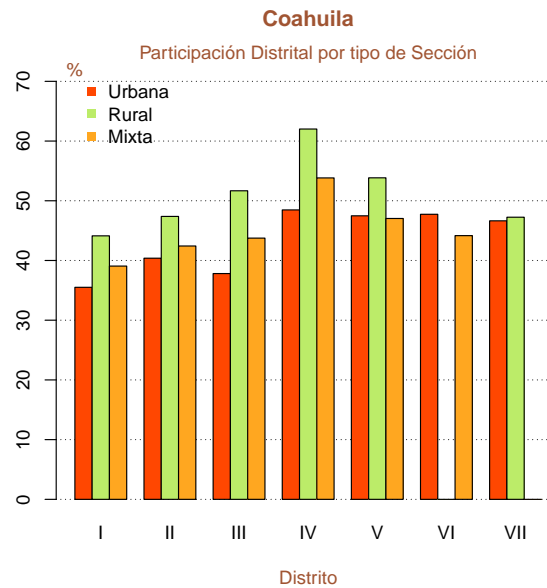


Figura 5.16: Participación electoral en Coahuila por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.6. Colima

5.6.1. Nivel de participación por distrito

Por nivel de participación, el distrito I de Colima tuvo una participación alta, mientras que el II fue media. Cabe destacar que en el distrito I la tasa de participación fue del 61.19 %, lo que representa casi 9 puntos porcentuales por arriba de la media nacional (elecciones concurrentes) ver figura 5.17.

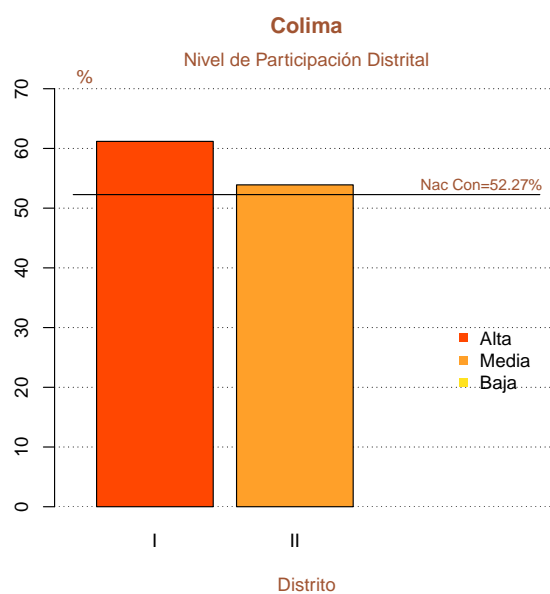


Figura 5.17: Participación electoral en Coahuila por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes. Los rangos son: [40 %-47 %) para nivel bajo, de [47 %-54) medio y de 54 % o más alto.

5.6.2. Participación distrital por sexo

Las diferencias por sexo en el distrito I fueron similares a las nacionales, no obstante, en el distrito II fueron mayores: en este distrito las mujeres tienden a participar 9.04 puntos porcentuales por arriba de los hombres ver figura 5.18.

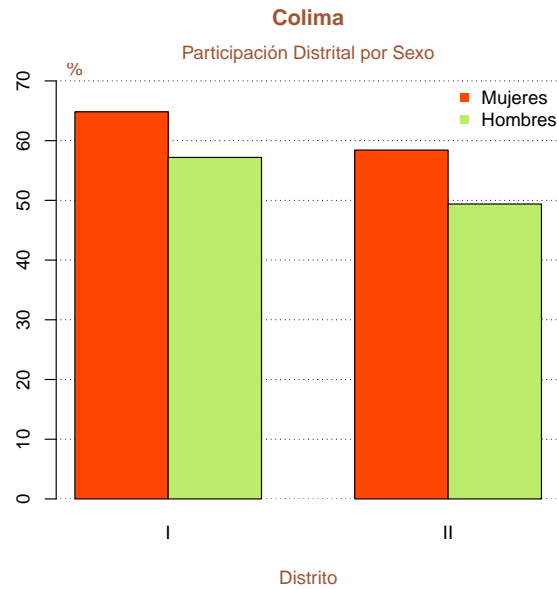


Figura 5.18: Participación electoral en Colima por sexo en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.6.3. Participación distrital por tipo de sección

Por tipo de sección se observan ligeras diferencias en ambos distritos: en ninguno de los casos las diferencias entre secciones fueron mayores a los 3.6 puntos porcentuales ver figura 5.19.

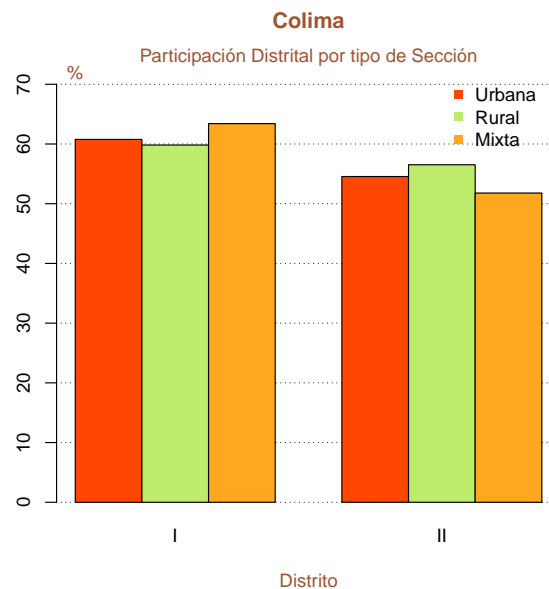


Figura 5.19: Participación electoral en Colima por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.7. Chiapas

5.7.1. Nivel de participación por distrito

Al revisar las elecciones en Chiapas por distrito; la distribución fue la siguiente: el 8.34 % de los distritos fue clasificado como de alta participación, el 58.34 % como de media y el 33.32 % restante como de baja participación. Destaca el distrito IX, cuya tasa de participación apenas alcanzó un 26.52 %, lo que representa casi 13 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones no concurrentes) ver figura 5.20.

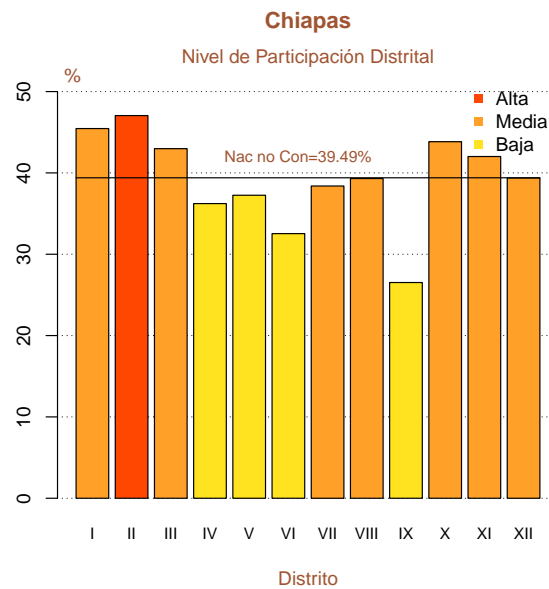


Figura 5.20: Participación electoral en Chiapas por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto

5.7.2. Participación distrital por sexo

Las diferencias por sexo fueron notablemente menores a las observadas a nivel nacional; incluso en el distrito I la participación es prácticamente la misma para ambos sexos. La máxima diferencia entre la participación femenina y masculina se da en el distrito IV y es de 5.42 puntos porcentuales ver figura 5.21.

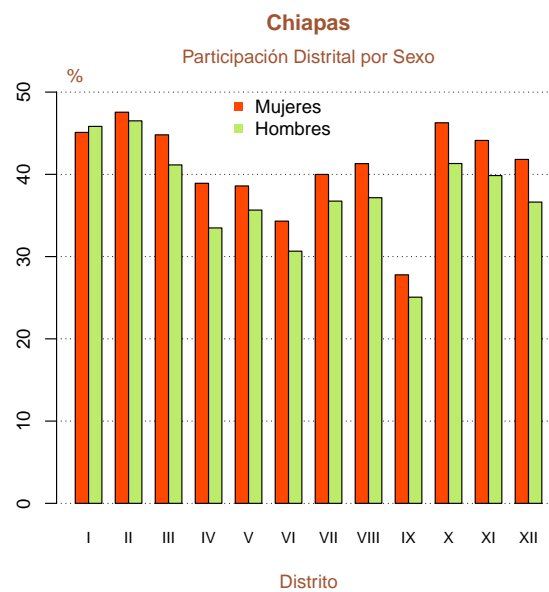


Figura 5.21: Participación electoral en Chiapas por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.7.3. Participación distrital por tipo de sección

Por tipo de sección se observa una mayor participación en las zonas rurales en todos los distritos excepto en el II, en donde la participación de las zonas mixtas y rurales es prácticamente la misma. Destaca la baja participación en las secciones urbanas de los distritos VI y IX: 25.87% y 26.52% respectivamente ver figura 5.22.

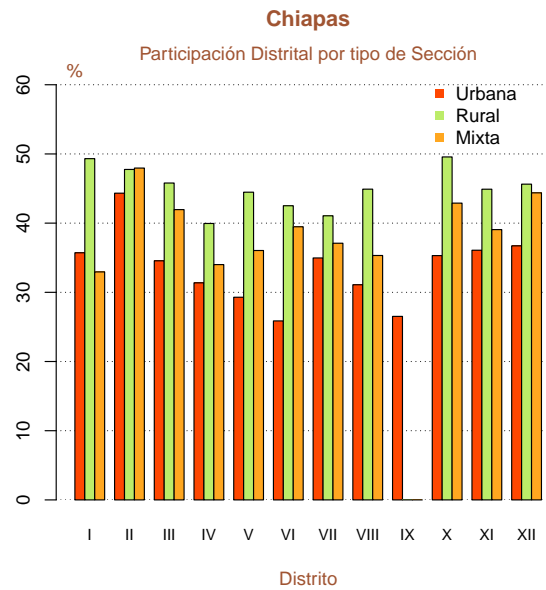


Figura 5.22: Participación electoral en Chiapas por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.8. Chihuahua

5.8.1. Nivel de participación por distrito

Los distritos VI y VIII de Chihuahua registraron un nivel de participación medio, mientras que el resto de los distritos fueron clasificados como de baja participación. Sobresalen los distritos I, II y IV, cuya tasa de participación no alcanzó el 27 % ver figura 5.23.

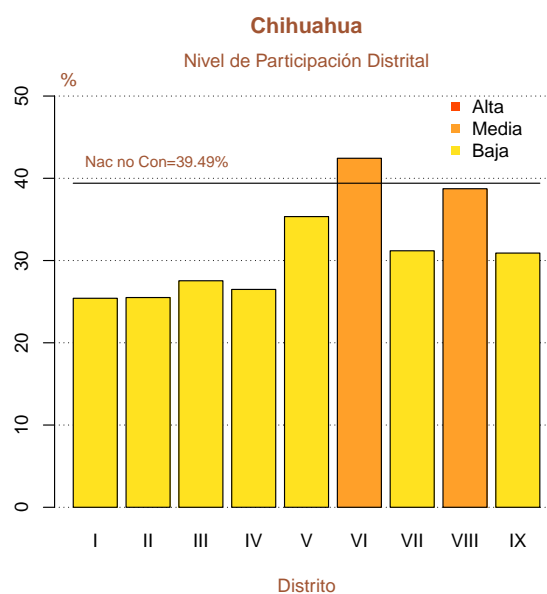


Figura 5.23: Participación electoral en Chihuahua por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto

5.8.2. Participación distrital por sexo

Al revisar la variable sexo, se encontró que las diferencias entre hombres y mujeres en todos los distritos fueron menores a lo observado a nivel nacional. Incluso, tanto en el distrito III como el IX la participación es prácticamente la misma en ambos sexos (las diferencias son menores a los 2 puntos porcentuales). La máxima brecha entre la participación femenina y la masculina fue de 5.16 puntos porcentuales que corresponde al distrito VIII ver figura 5.24.

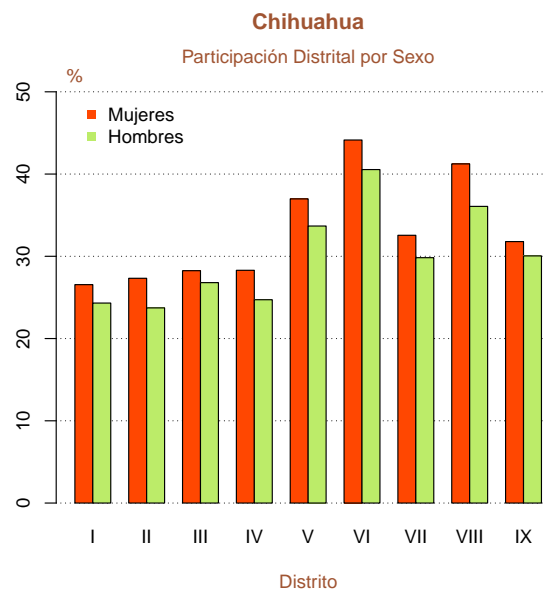


Figura 5.24: Participación electoral en Chihuahua por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.8.3. Participación distrital por tipo de sección

A diferencia de los resultados obtenidos a nivel nacional, en el estado de Chihuahua la participación de las zonas urbanas se encuentra ligeramente por arriba de las rurales y mixtas. Revisando los datos por distrito se observa un comportamiento muy heterogéneo: en 4 distritos son las poblaciones urbanas las que despiertan, en 3 las rurales y los 2 distritos restantes son únicamente urbanos ver figura 5.25.

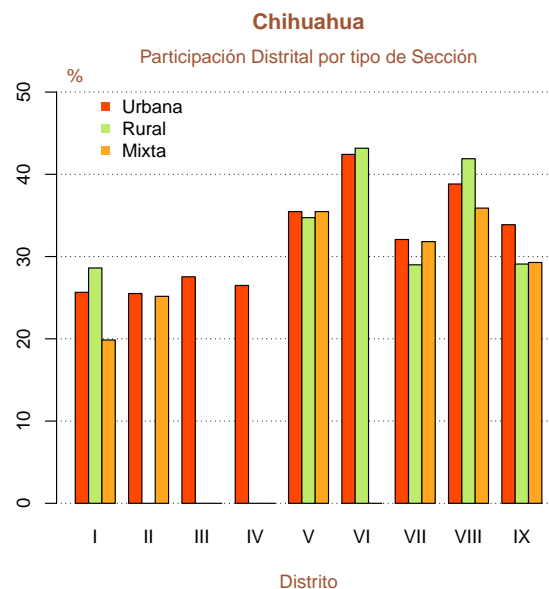


Figura 5.25: Participación electoral en Chihuahua por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.9. Distrito Federal

5.9.1. Nivel de participación por distrito

En el caso de la Ciudad de México, sus 27 distritos electorales registraron una baja participación. Al respecto destacan los distritos I y XXVII que apenas alcanzaron una participación del 35.11% y 34.15%, lo que los coloca aproximadamente 18 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones concurrentes) ver figura 5.26.

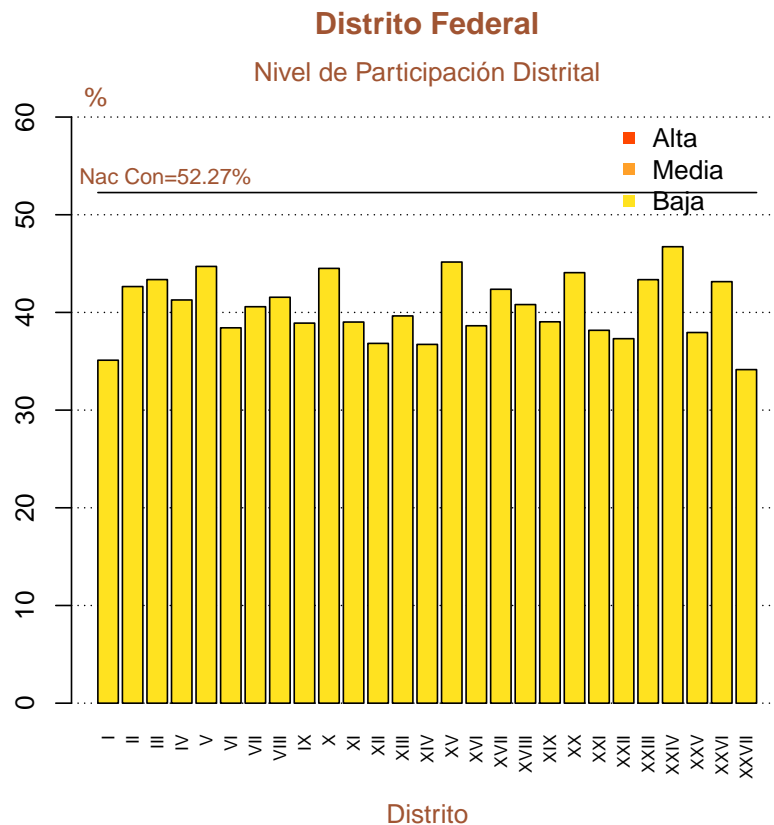


Figura 5.26: Participación electoral en el Distrito Federal por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes. Los rangos son: [40%-47%) para nivel bajo, de [47%-54) medio y de 54% o más alto.

5.9.2. Participación distrital por sexo

En relación a la variable sexo se encontró que en 12 de los 27 distritos que conforman a la Ciudad de México; la brecha entre la participación femenina y la masculina supera a lo estimado a nivel nacional, incluso, en los distritos XVIII, XIX y XXII la brecha entre sexos es mayor a los 9 puntos porcentuales. Únicamente en el distrito XV la brecha es menor: en este distrito la diferencia entre las mujeres y los hombres es de 3.70 puntos porcentuales ver figura 5.27.

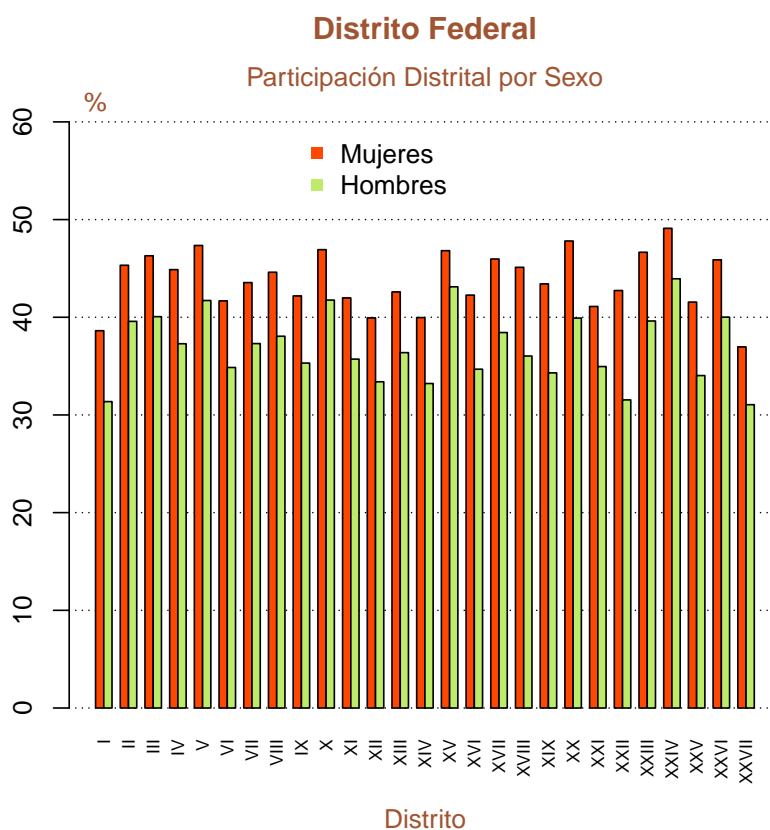


Figura 5.27: Participación electoral en Distrito Federal por sexo en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.9.3. Participación distrital por tipo de sección

Siendo la Ciudad de México una entidad predominantemente urbana (sólo en 6 de los 27 distritos electorales existen zonas rurales o mixtas), la participación en las secciones urbanas tiende naturalmente a ser mayor que en las otras secciones ver figura 5.28.

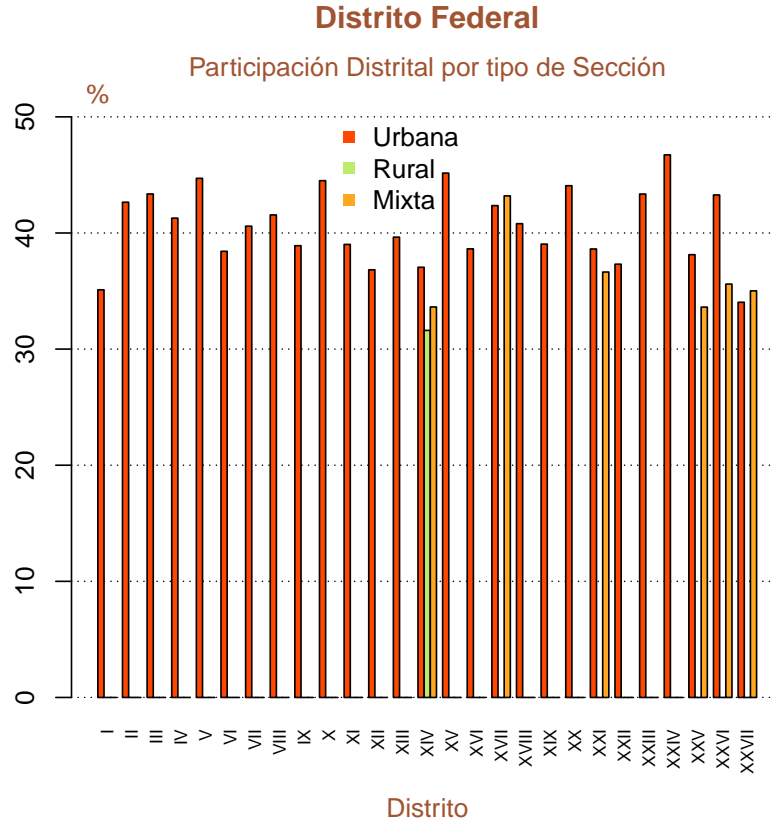


Figura 5.28: Participación electoral en Distrito Federal por sexo en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.10. Durango

5.10.1. Nivel de participación por distrito

En Durango la tasa de participación fue muy similar en los 4 distritos: entre el 38.95 % y el 43.53 %. Por nivel de participación todos los distritos de la entidad fueron clasificados como de nivel medio ver figura 5.29.

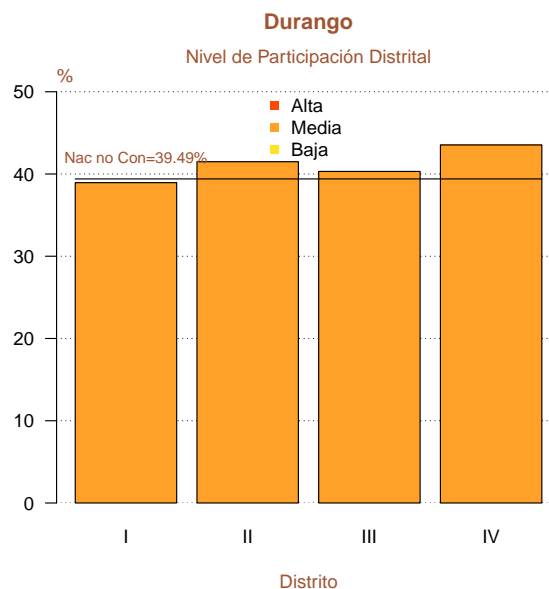


Figura 5.29: Participación electoral en Durango por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto

5.10.2. Participación distrital por sexo

Las diferencias por sexo fueron similares a las nacionales en los distrito II, III y IV. Únicamente en el distrito I la diferencia entre sexos fue ligeramente menor a la observada a nivel nacional ver figura 5.30.

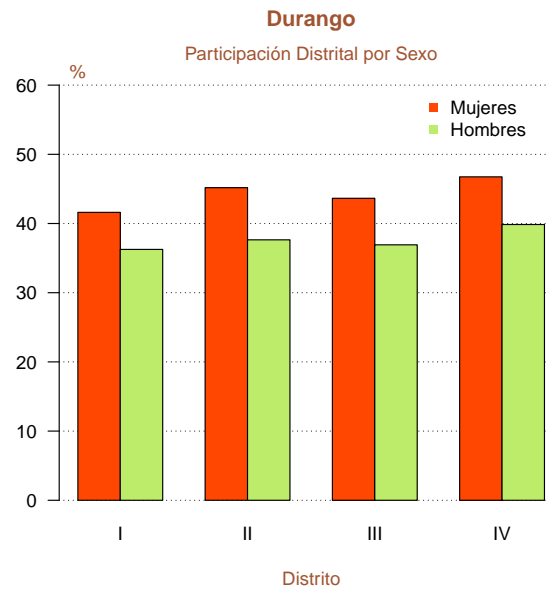


Figura 5.30: Participación electoral en Durango por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.10.3. Participación distrital por tipo de sección

Al revisar la participación por tipo de sección, los resultados muestran que no existen diferencias importantes en los distritos I y III: entre 0.14 y 2.23 puntos porcentuales. Sin embargo, en el distrito II se observa una mayor participación en las zonas rurales, mientras que en el IV son las poblaciones urbanas las que muestran ser más participativas ver figura 5.31.

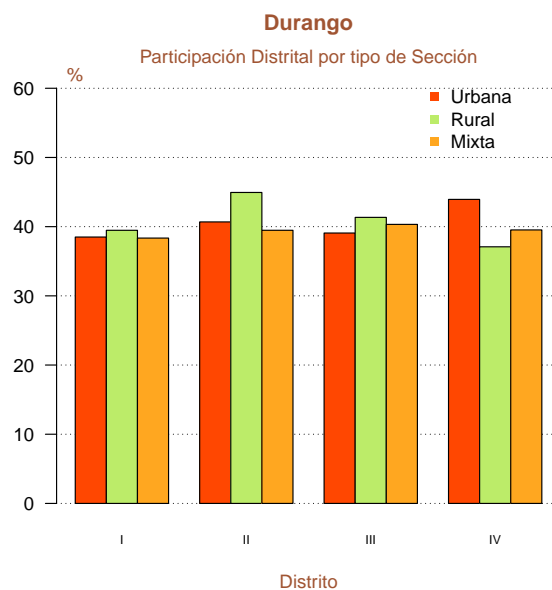


Figura 5.31: Participación electoral en Durango por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.11. Guanajuato

5.11.1. Nivel de participación por distrito

De los 14 distritos que conforman el estado de Guanajuato, 7 fueron clasificados como de participación media y 7 como de nivel bajo. Sobresalen los distritos X y XII que registraron tasas de participación de 9.58 y 8.12 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones concurrentes) ver figura 5.32.

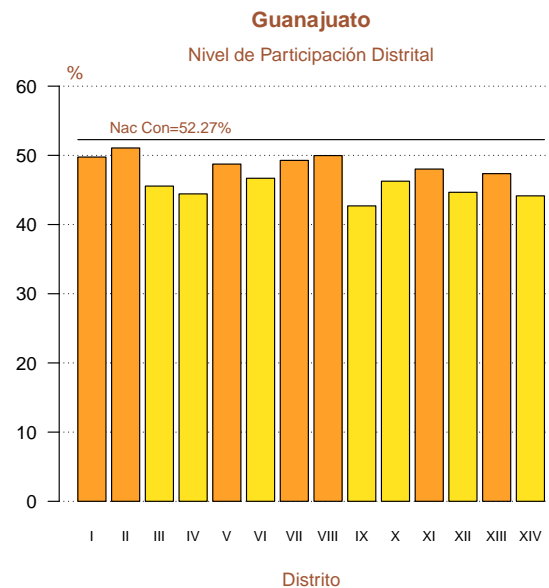


Figura 5.32: Participación electoral en Guanajuato por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes. Los rangos son: [40 %-47 %) para nivel bajo, de [47 %-54) medio y de 54 % o más alto.

5.11.2. Participación distrital por sexo

En Guanajuato se observa una mayor participación femenina que la estimada a nivel nacional: en 9 de los 14 distritos las diferencias entre las mujeres y los hombres supera lo estimado a nivel nacional. Al respecto destacan los distritos I, II y III; en donde la brecha por sexo fluctúa entre los 11 y 14 puntos porcentuales ver figura 5.33.

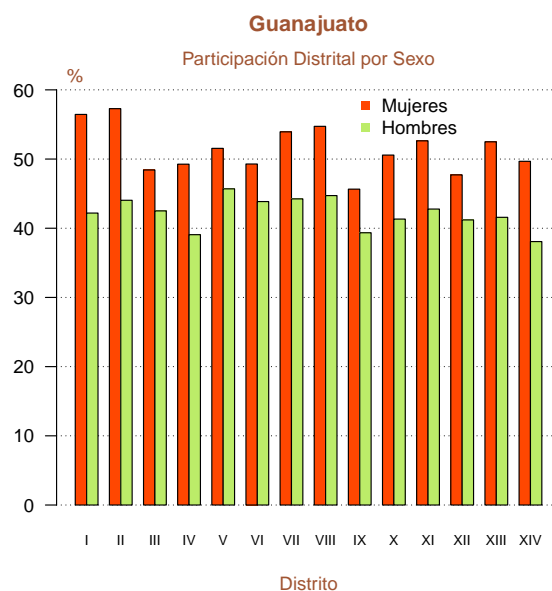


Figura 5.33: Participación electoral en Guanajuato por sexo en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.11.3. Participación distrital por tipo de sección

En discordancia con los resultados nacionales, en Guanajuato son las secciones urbanas y no las rurales las que tienden a participar más, incluso las secciones mixtas también son más participativas que las rurales. En 11 de los 14 distritos electorales que constituyen Guanajuato la participación urbana supera tanto a la mixta como a la rural; al respecto destacan los distritos III y VII en donde la participación urbana está entre 4 y 7 puntos porcentuales por arriba de las otras secciones ver figura 5.34.

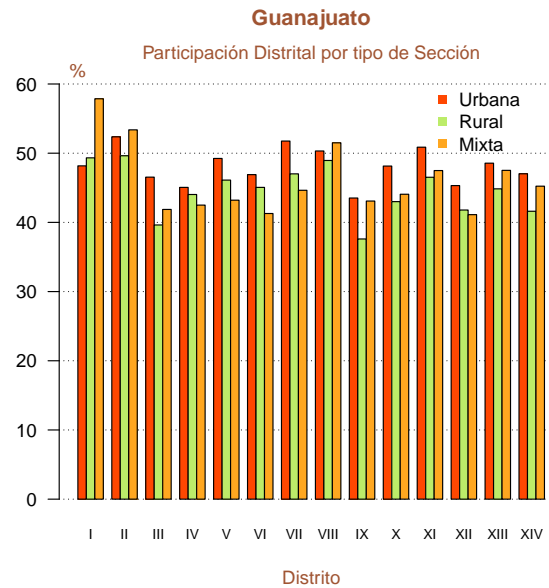


Figura 5.34: Participación electoral en Guanajuato por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.12. Guerrero

5.12.1. Nivel de participación por distrito

En Guerrero 8 de sus 9 distritos electorales tuvieron una participación baja, sólo el distrito I alcanzó un nivel medio. Destacan por su baja participación los distritos II, IV, VII y IX cuyas tasas fluctúan entre 10 y 13 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones no concurrentes) ver figura 5.38.

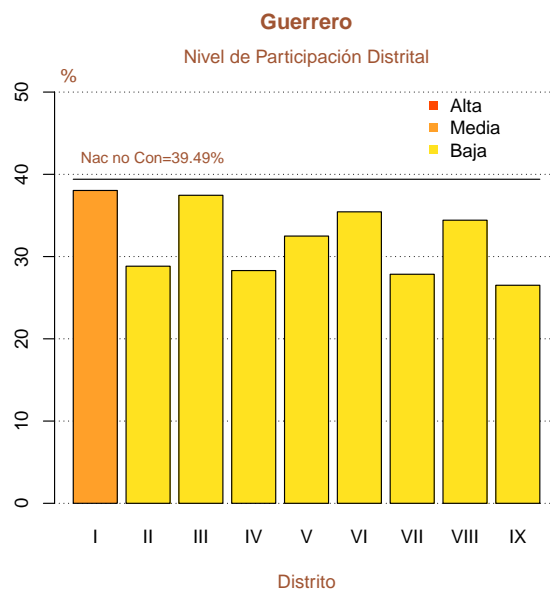


Figura 5.35: Participación electoral en Guerrero por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.12.2. Participación distrital por sexo

Si bien la participación femenina supera a la masculina en todos los distritos; las diferencias son menores a las observadas a nivel nacional en 8 de los 9 distritos. Incluso en los distritos III y VII la diferencia entre sexos no alcanzó los 3 puntos porcentuales. Únicamente en el distrito VI la diferencia es ligeramente mayor a la estimada a nivel nacional ver figura 5.36.

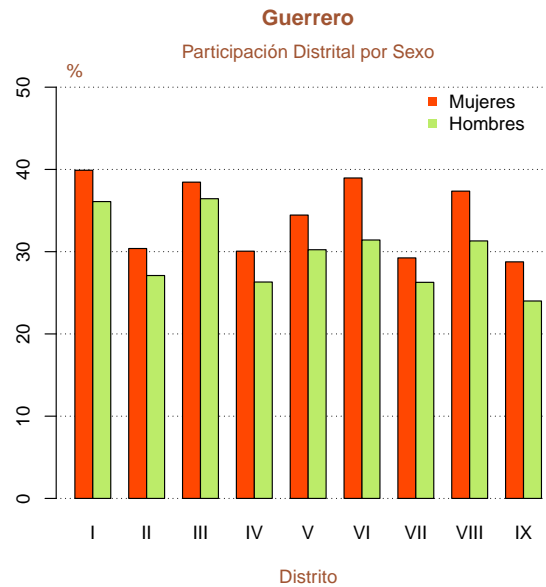


Figura 5.36: Participación electoral en Guerrero por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.12.3. Participación distrital por tipo de sección

Por tipo de sección, son las zonas rurales las que despuntan sobre las otras secciones; únicamente en el distrito I la participación es muy parecida en todas las secciones. Sobresalen los distritos III y IX, en los que la participación rural está entre 9 y 14 puntos porcentuales por arriba de las secciones urbanas y mixtas ver figura 5.37.

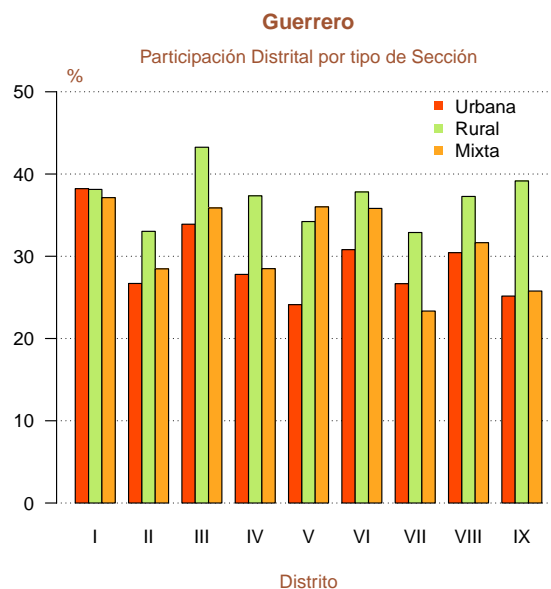


Figura 5.37: Participación electoral en Guerrero por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.13. Hidalgo

5.13.1. Nivel de participación por distrito

En relación al nivel de participación por distrito; el I entra en la categoría de alta participación, el IV de nivel bajo y los 5 restantes que conforman al estado de Hidalgo registraron un nivel medio ver figura 5.38.

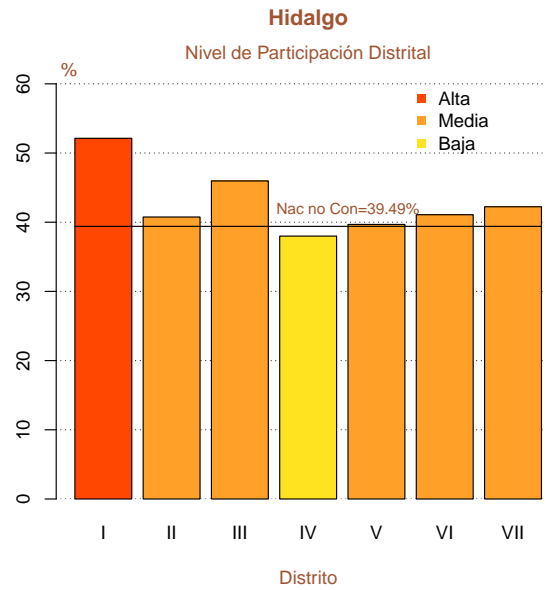


Figura 5.38: Participación electoral en Hidalgo por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.13.2. Participación distrital por sexo

Al revisar la variable sexo, se observa un comportamiento muy similar en todos los distritos: en los 7 distritos las diferencias entre la participación femenina y la masculina fluctúa en un rango de 5 a 8 puntos porcentuales ver figura 5.39.

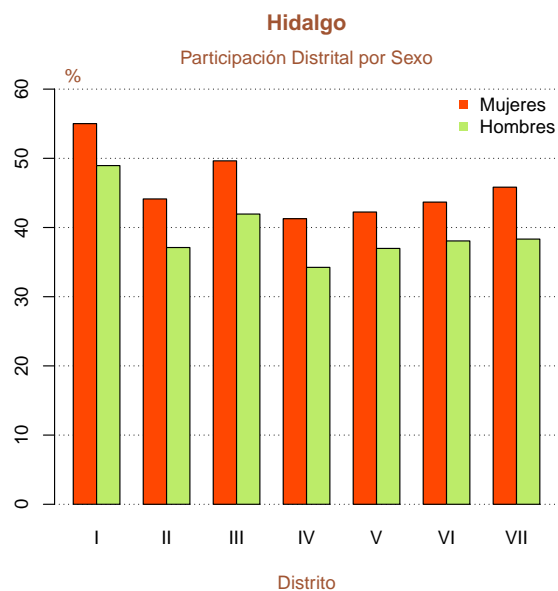


Figura 5.39: Participación electoral en Hidalgo por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.13.3. Participación distrital por tipo de sección

En 5 de los 7 distritos, la participación rural supera al resto de las secciones; las excepciones son los distritos II y VI. En el II la participación rural y la mixta es prácticamente la misma y se sitúa alrededor de 4 puntos porcentuales por arriba de la urbana; mientras que en el distrito VI las secciones urbanas y rurales se encuentran ambas 6 puntos porcentuales por arriba de las mixtas ver figura 5.40.

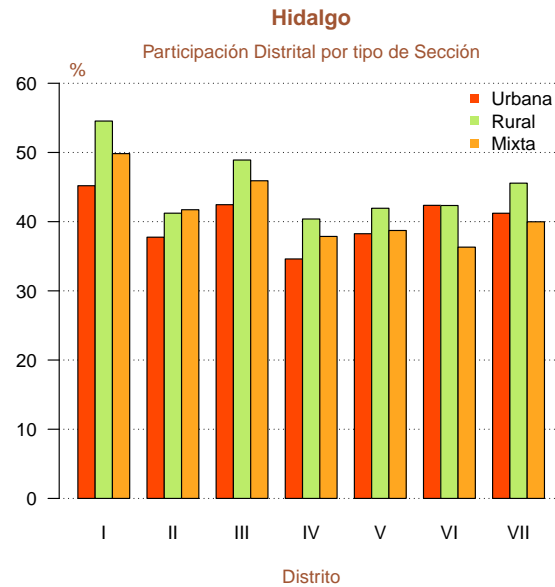


Figura 5.40: Participación electoral en Hidalgo por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.14. Jalisco

5.14.1. Nivel de participación por distrito

Por nivel de participación, la distribución de los distritos en Jalisco fue la siguiente: el 26.32 % fueron clasificados como de nivel alto, el 52.63 % como medio y el 21.05 % restante como de nivel bajo ver figura 5.41.

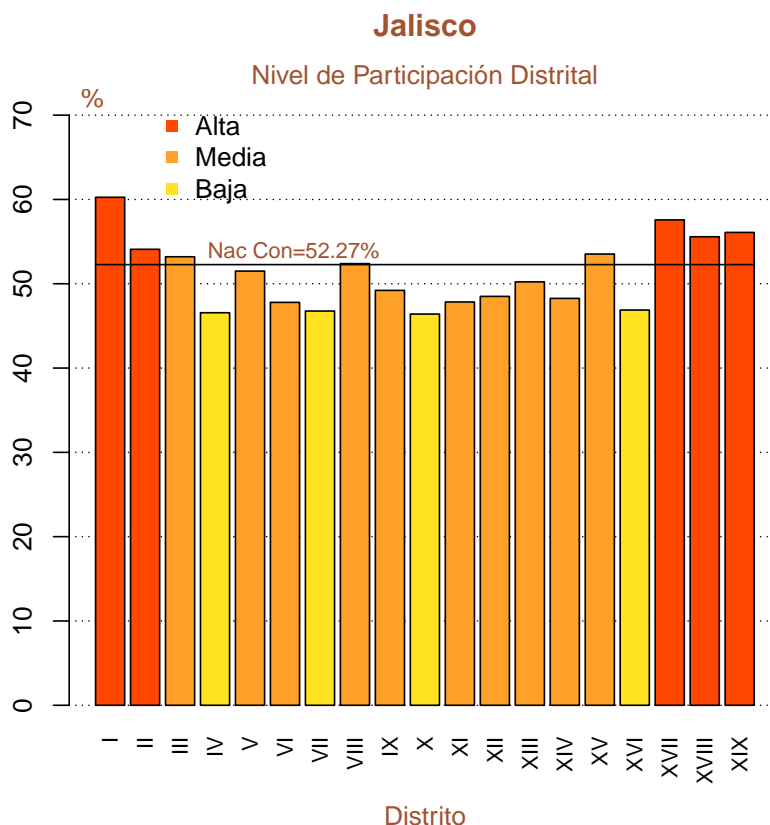


Figura 5.41: Participación electoral en Jalisco por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes. Los rangos son: [40 %-47 %) para nivel bajo, de [47 %-54) medio y de 54 % o más alto.

5.14.2. Participación distrital por sexo

En relación a las diferencias por sexo, se observa un comportamiento muy similar al observado a nivel nacional: en 18 de los 19 distritos que conforman al estado de Jalisco, las diferencias entre la participación femenina y la masculina fluctúa en un rango de 5 a 7 puntos porcentuales; únicamente en el distrito II esta diferencia sale de tal rango (la participación de las mujeres supera en 8.01 puntos porcentuales a la de los hombres) ver figura 5.42.

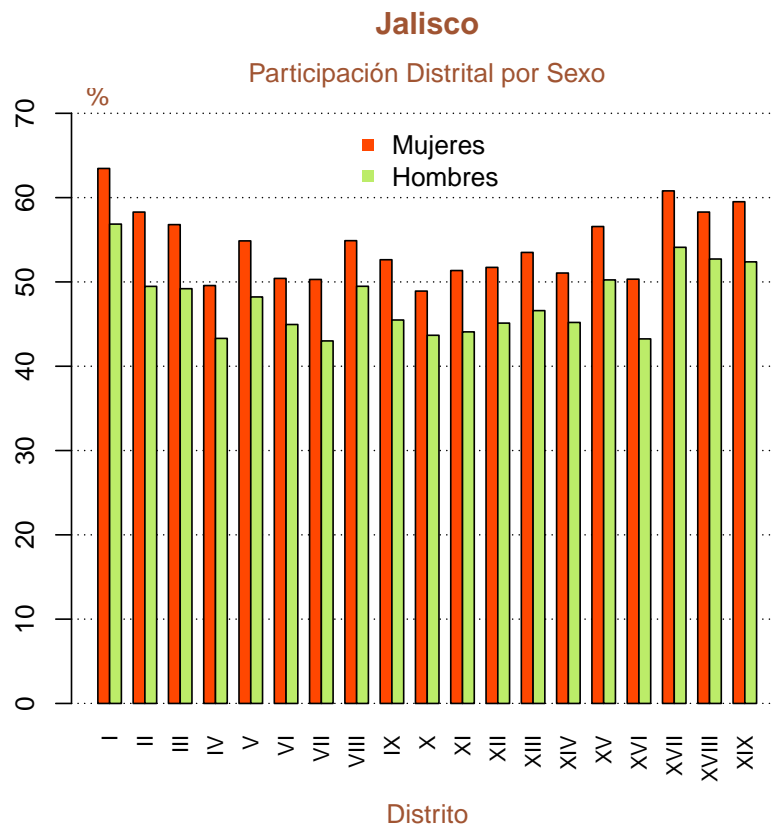


Figura 5.42: Participación electoral en Jalisco por sexo en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.14.3. Participación distrital por tipo de sección

Al revisar la participación distrital por tipo de sección, se observa un comportamiento muy heterogéneo: en el 31.58 % de los distritos las secciones mixtas tienden a ser más participativas, en el 26.31 % son las poblaciones urbanas las más participativas, en el 15.79 % son las rurales; mientras que el 26.31 % de los distritos restantes son tipificados exclusivamente como urbanos ver figura 5.43.

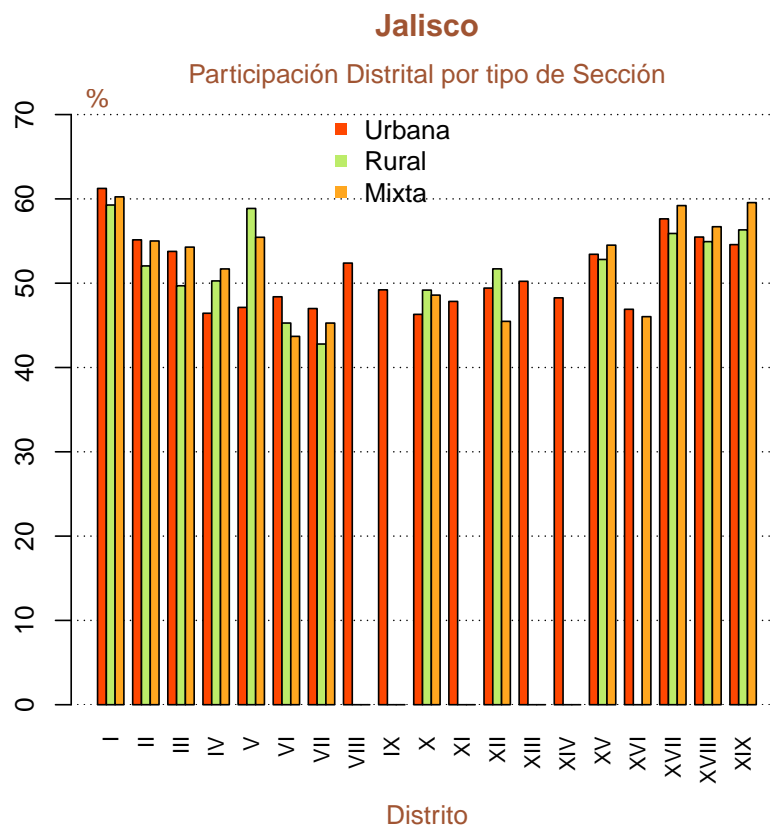


Figura 5.43: Participación electoral en Jalisco por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.15. Estado de México

5.15.1. Nivel de participación por distrito

Al revisar el comportamiento de la participación electoral en los 40 distritos del Estado de México; se observa la siguiente distribución: el 37.50 % de los distritos fueron clasificados como de nivel alto, el 25.00 % como de nivel medio y el 37.50 % restante como de nivel bajo. Destacan en los extremos el distrito I con una participación del 67.43 % y el XXXI que registró la mínima participación con un 39.05 % ver figura 5.44.

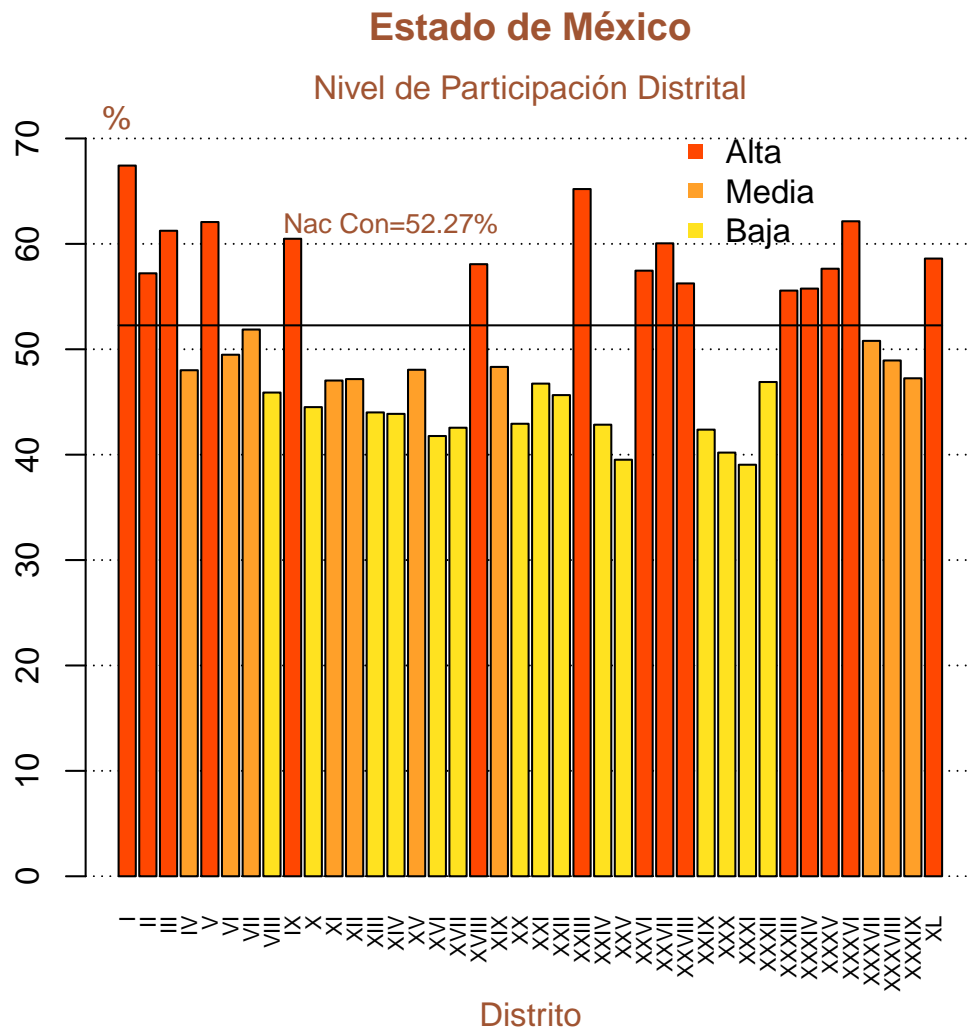


Figura 5.44: Participación electoral en Estado de México por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes. Los rangos son: [40 %-47 %) para nivel bajo, de [47 %-54) medio y de 54 % o más alto.

5.15.2. Participación distrital por sexo

Se observa que en 39 de los 40 distritos la diferencia entre la participación femenina y la masculina se encuentra por arriba de la estimada a nivel nacional; al respecto destacan los distritos XXXII y XXXIII en donde la brecha entre sexos alcanzó los 15.74 y 14.56 puntos porcentuales respectivamente. En el otro extremo destaca el caso del distrito XVII, cuya participación femenina apenas superó en 1.44 a la participación masculina ver figura 5.45.

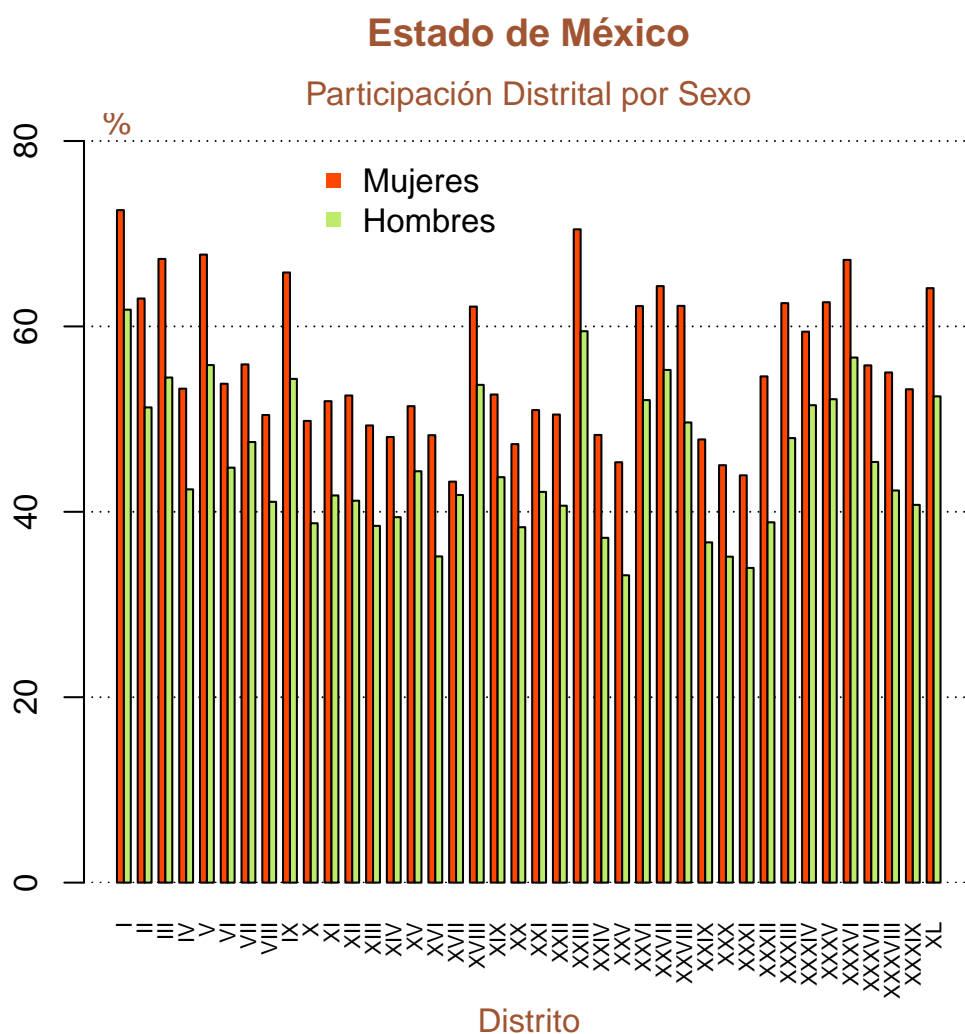


Figura 5.45: Participación electoral en el Estado de México por sexo en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.15.3. Participación distrital por tipo de sección

En relación a la participación distrital por tipo de sección, se observa que los distritos tipificados exclusivamente como urbanos tienden a presentar una participación notablemente inferior al resto de los otros distritos, en cambio, en los distritos compuestos por secciones rurales y mixtas la participación se incrementa. Al respecto sobresale el distrito XII cuya participación rural supera en 24.80 puntos porcentuales a la urbana y en 14.05 a la mixta ver figura 5.46.

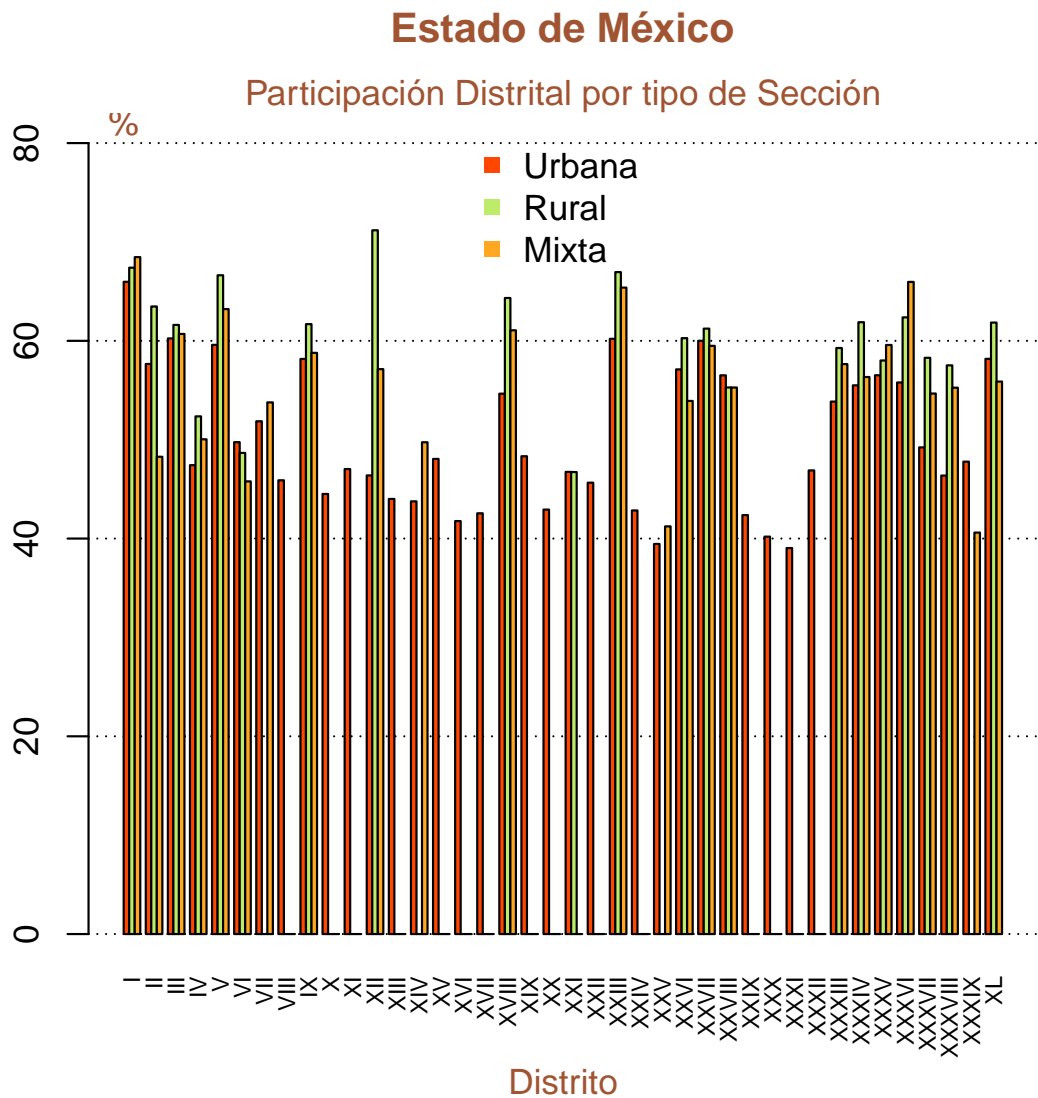


Figura 5.46: Participación electoral en el Estado de México por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.16. Michoacán

5.16.1. Nivel de participación por distrito

En Michoacán sus 12 distritos electorales registraron un nivel bajo de participación. En particular, los distritos I y V presentaron una participación cercana a los 10 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones no concurrentes) ver figura 5.47.

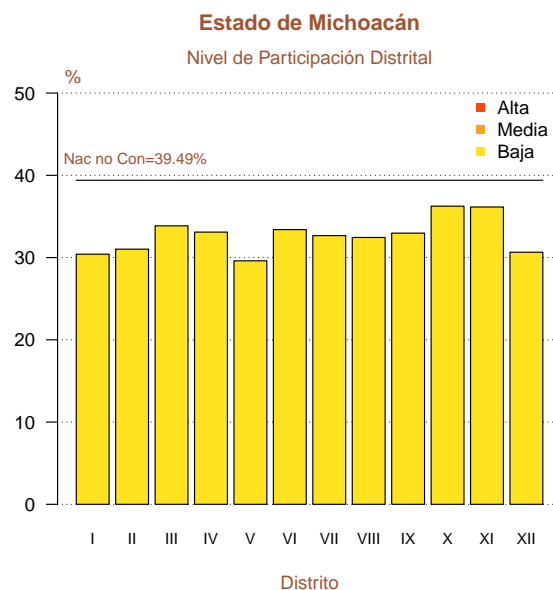


Figura 5.47: Participación electoral en Michoacán por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.16.2. Participación distrital por sexo

En relación al sexo, se observa que en los 12 distritos electorales que conforman al estado, la brecha entre las mujeres y los hombres fue menor que la estimada a nivel nacional. En los distritos I, V y XII la diferencia entre la participación femenina y masculina no superó los 3 puntos porcentuales ver figura 5.48.

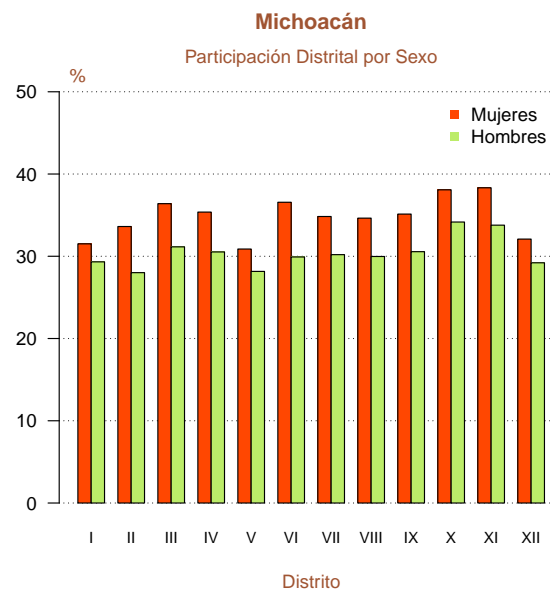


Figura 5.48: Participación electoral en Michoacán por sexo en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.16.3. Participación distrital por tipo de sección

Por tipo de sección no se observan notables diferencias a nivel distrital: en 7 de los 12 distritos las diferencias entre secciones no superan los 2 puntos porcentuales. Las diferencias más grandes se dan en el distrito I, cuya participación rural supera a la urbana y mixta en aproximadamente 7 puntos porcentuales ver figura 5.49.

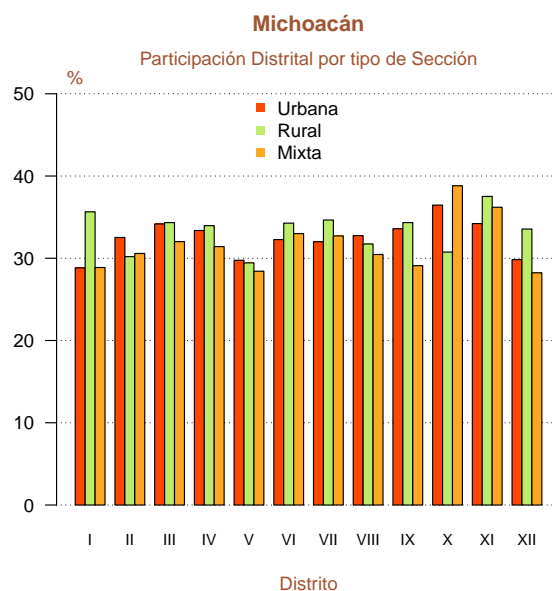


Figura 5.49: Participación electoral en Michoacán por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.17. Morelos

5.17.1. Nivel de participación por distrito

De los 5 distritos electorales que conforman al estado de Morelos, 4 fueron clasificados como de participación media y 1 como de nivel bajo (distrito II) ver figura 5.50.

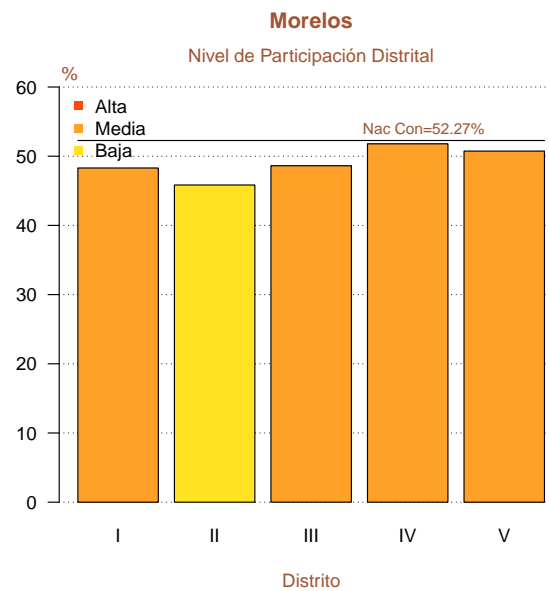


Figura 5.50: Participación electoral en Morelos por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes. Los rangos son: [40 %-47 %) para nivel bajo, de [47 %-54) medio y de 54 % o más alto.

5.17.2. Participación distrital por sexo

En los 5 distritos electorales, la diferencia entre la participación femenina y la masculina es mayor a la observada a nivel nacional. Al respecto destacan los distritos IV y V cuya diferencia entre sexos alcanzó los 10.26 y 10.64 puntos porcentuales respectivamente ver figura 5.51.

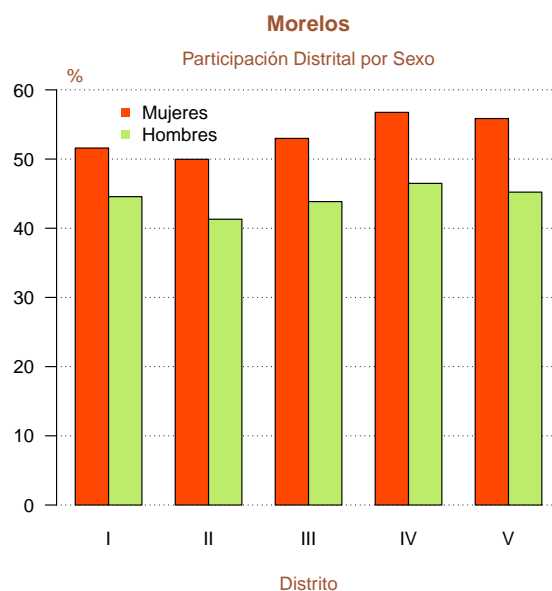


Figura 5.51: Participación electoral en Morelos por sexo en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.17.3. Participación distrital por tipo de sección

En concordancia con los resultados nacionales, en todos los distritos electorales las poblaciones rurales tienden a participar más que las urbanas y mixtas. En el distrito III se dan las diferencias más grandes entre los tres tipos de secciones (entre 3 y 12 puntos porcentuales), y en el V se registran las diferencias mínimas (menos de 3 puntos porcentuales) ver figura 5.52.

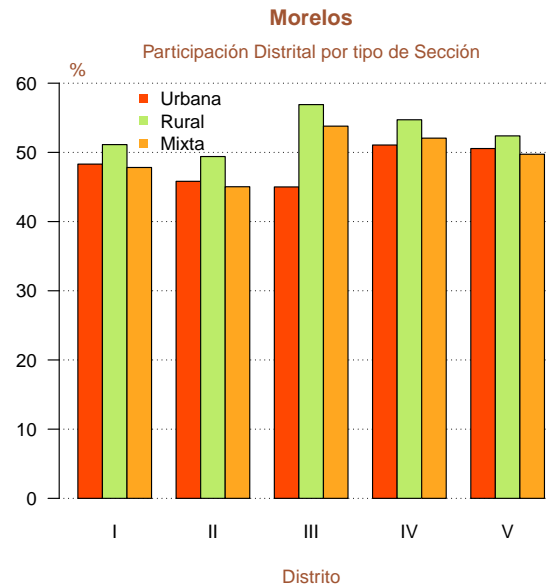


Figura 5.52: Participación electoral en Morelos por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.18. Nayarit

5.18.1. Nivel de participación por distrito

En el estado de Nayarit se presentó un nivel de participación medio, y por distrito los 3 que conforman al estado fueron clasificados como de participación media ver figura 5.53.

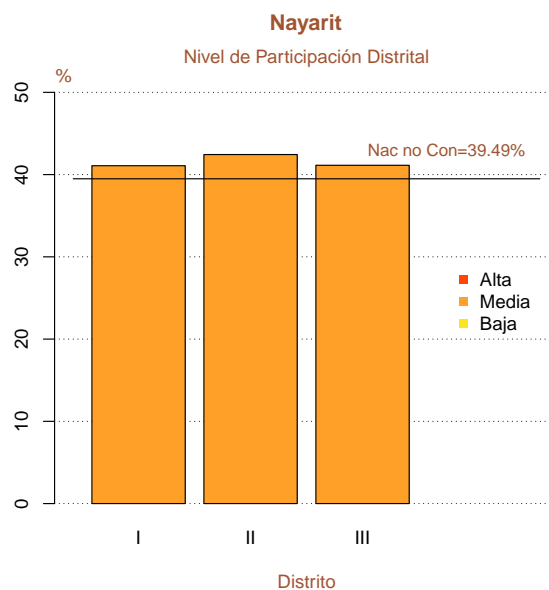


Figura 5.53: Participación electoral en Nayarit por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.18.2. Participación distrital por sexo

En relación a la variable sexo, en los distritos I y III las diferencias por sexo fueron menores a la estimada a nivel nacional, mientras que en el II esta diferencia fue ligeramente mayor (7.25 puntos porcentuales) ver figura 5.54.

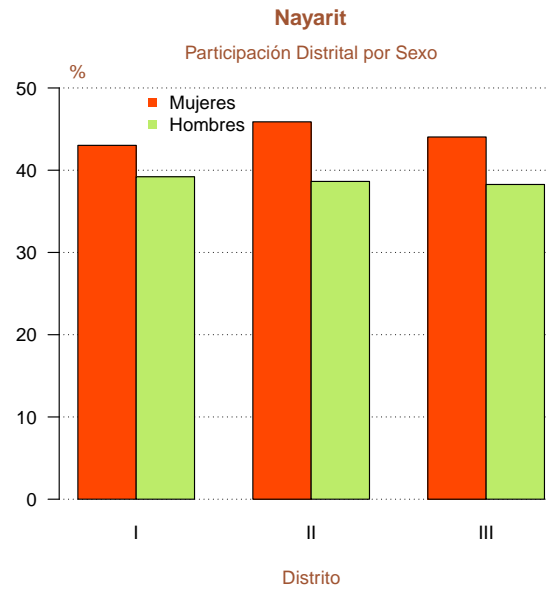


Figura 5.54: Participación electoral en Nayarit por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.18.3. Participación distrital por tipo de sección

Con respecto a la participación por tipo de sección no se observaron grandes diferencias entre las poblaciones urbanas, rurales y mixtas: las diferencias en los tres distritos no superaron los 3 puntos porcentuales ver figura 5.55.

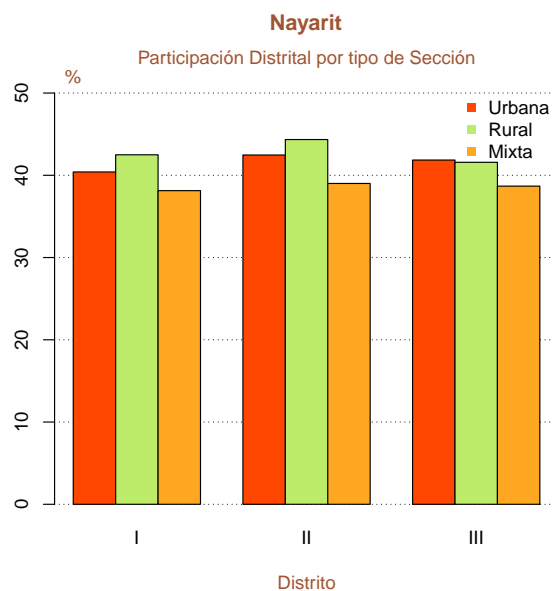


Figura 5.55: Participación electoral en Nayarit por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.19. Nuevo León

5.19.1. Nivel de participación por distrito

El estado de Nuevo León está conformado por 12 distritos electorales. En las elecciones no concurrentes del 2009, 4 tuvieron participación alta y los 8 restantes media. Destaca el distrito IX cuya participación superó en 8.37 puntos porcentuales la media nacional (elecciones concurrentes) ver figura 5.56.

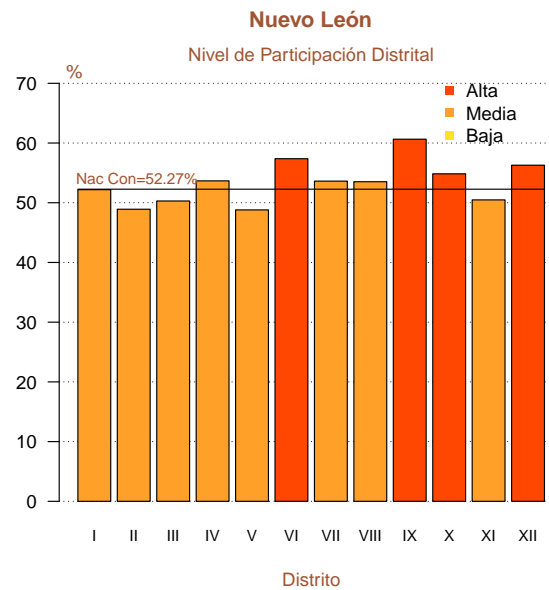


Figura 5.56: Participación electoral en Nuevo León por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes. Los rangos son: [40 %-47 %) para nivel bajo, de [47 %-54) medio y de 54 % o más alto.

5.19.2. Participación distrital por sexo

Las diferencias por sexo a nivel distrital son muy similares a la estimada a nivel nacional; únicamente en el distrito V la brecha entre la participación femenina y masculina difiere por más de dos puntos porcentuales de la estimada a nivel nacional ver figura 5.57.

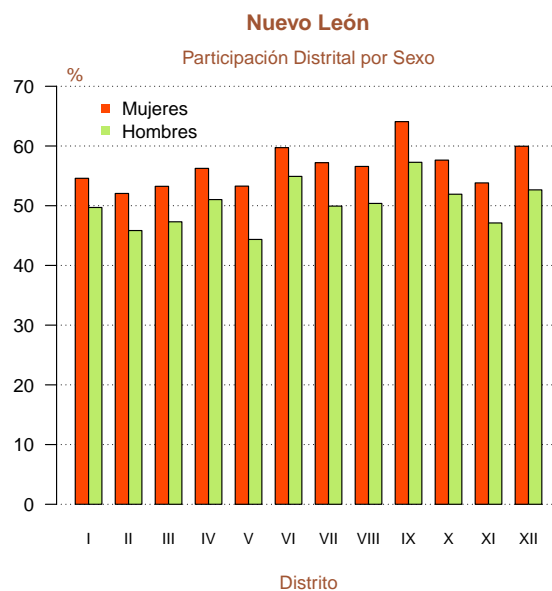


Figura 5.57: Participación electoral en Nuevo León por sexo en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.19.3. Participación distrital por tipo de sección

A nivel global las poblaciones rurales en Nuevo León participan más que las de otras secciones. Sin embargo, esta tendencia cambia en los distritos I, II, III y IX; en los tres primeros la participación urbana supera ligeramente a las otras secciones, mientras que en el IX son las mixtas las que superan a las rurales y urbanas ver figura 5.58.

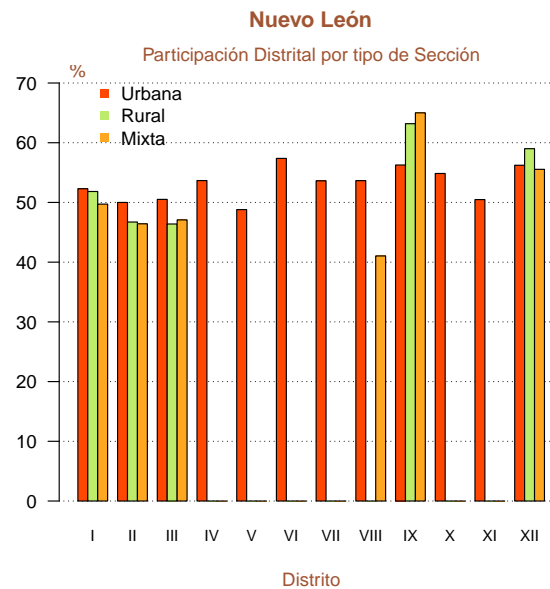


Figura 5.58: Participación electoral en Nuevo León por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.20. Oaxaca

5.20.1. Nivel de participación por distrito

De los 11 distritos electorales de Oaxaca, 2 fueron clasificados como de participación alta, 5 de media y 4 de baja. Destaca el distrito II, el cual registró la participación más alta (12.65 puntos porcentuales por arriba de la media nacional), mientras que en el distrito IV se registró la más baja que fue de 6.70 puntos por debajo de la participación nacional (elecciones no concurrentes) ver figura 5.59.

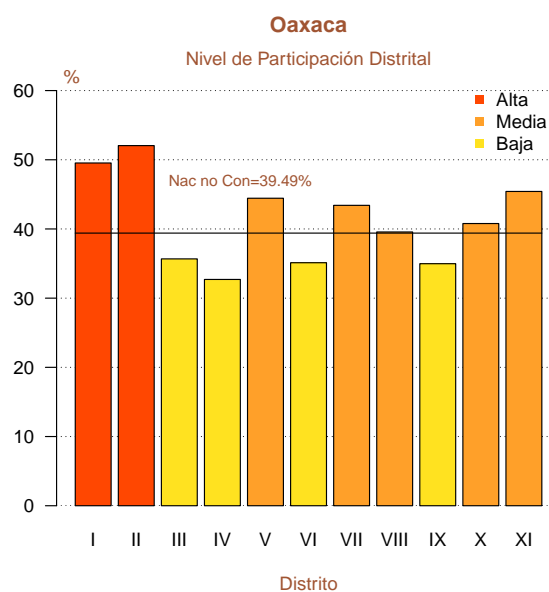


Figura 5.59: Participación electoral en Oaxaca por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.20.2. Participación distrital por sexo

Las diferencias por sexo a nivel distrital son menores a la estimada a nivel nacional: en 10 de los 12 distritos las diferencias entre sexos están por debajo de la reportada a nivel nacional ver figura 5.60.

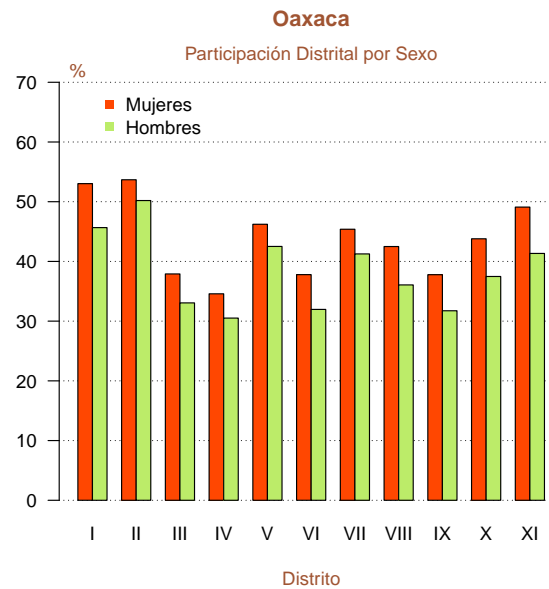


Figura 5.60: Participación electoral en Oaxaca por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.20.3. Participación distrital por tipo de sección

Por tipo de sección se observa un comportamiento similar al nacional: en 8 de los 12 distritos las poblaciones rurales tienden a participar más que las de otras secciones. Destacan los distritos I y V; en los que las poblaciones rurales tienden a participar notablemente más que en las urbanas y mixtas: las diferencias fluctúan entre 8 y 14 puntos porcentuales ver figura 5.61.

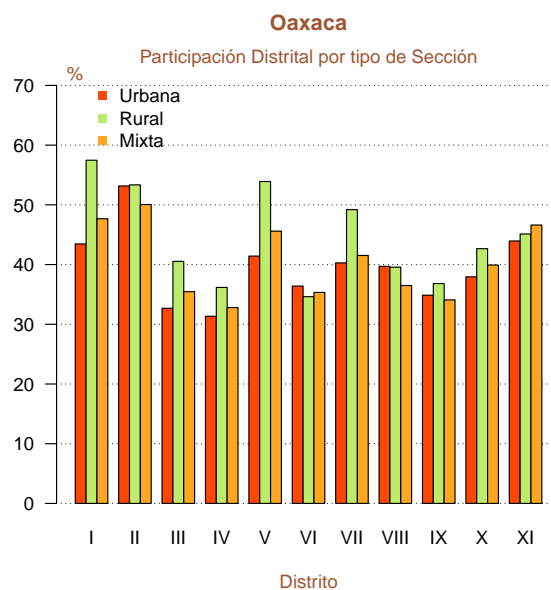


Figura 5.61: Participación electoral en Oaxaca por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.21. Puebla

5.21.1. Nivel de participación por distrito

Por nivel de participación la distribución de los 16 distritos electorales que constituyen al estado de Puebla es la siguiente: 6.25 % corresponden a nivel alto, 31.25 % medio y 62.50 % a nivel bajo. Sobresale el distrito XIV que presenta una tasa de participación de 8.31 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones no concurrentes) ver figura 5.62.

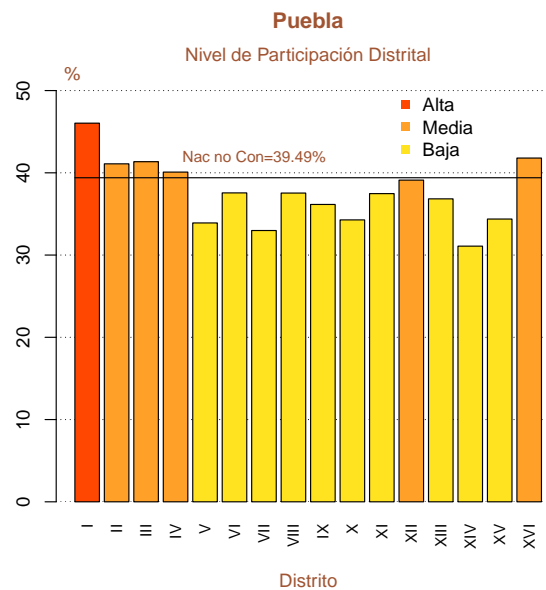


Figura 5.62: Participación electoral en Puebla por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.21.2. Participación distrital por sexo

Al revisar la variable sexo a nivel distrital se observa una diferencia menor entre hombres y mujeres a la estimada a nivel nacional; sobresalen los distritos IX, X, XI, XII y XIV, en los que las diferencias por sexo fluctúan en un rango de 4.20 a 4.50 puntos porcentuales ver figura 5.63.

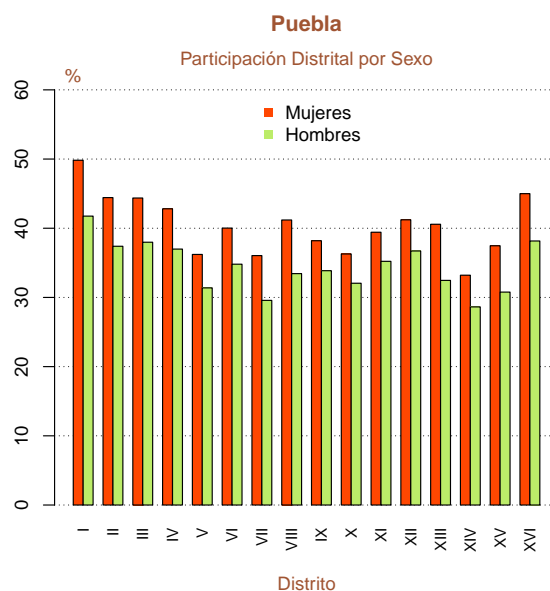


Figura 5.63: Participación electoral en Puebla por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.21.3. Participación distrital por tipo de sección

En concordancia con los resultados obtenidos a nivel nacional; son las poblaciones rurales las que tienden a participar más: en 9 distritos las poblaciones rurales son las que presentan una mayor tasa de participación. Una excepción es el distrito X, cuya participación urbana supera entre 10 y 14 puntos porcentuales a las otras secciones ver figura 5.64.

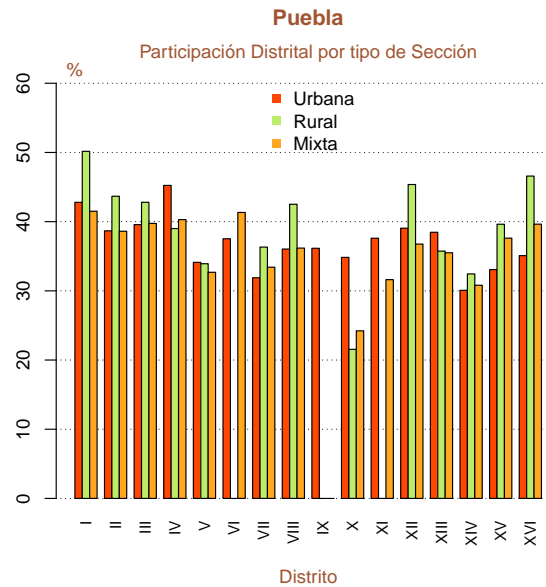


Figura 5.64: Participación electoral en Puebla por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.22. Querétaro

5.22.1. Nivel de participación por distrito

Los 4 distritos que conforman al estado de Querétaro tuvieron una participación alta ver figura 5.65.

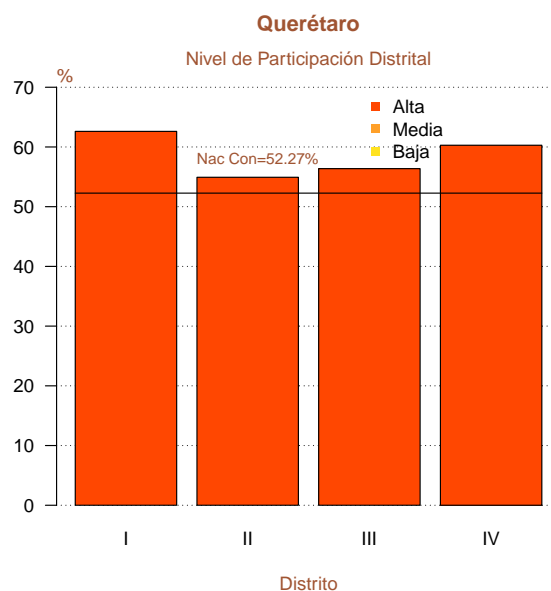


Figura 5.65: Participación electoral en Querétaro por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes. Los rangos son: [40 %-47 %) para nivel bajo, de [47 %-54) medio y de 54 % o más alto.

5.22.2. Participación distrital por sexo

En los 4 distritos electorales del estado la diferencia entre sexos superó a la observada a nivel nacional; incluso, en los distritos I y II esta diferencia alcanzó los 13.60 y 10.03 puntos porcentuales respectivamente ver figura 5.66.

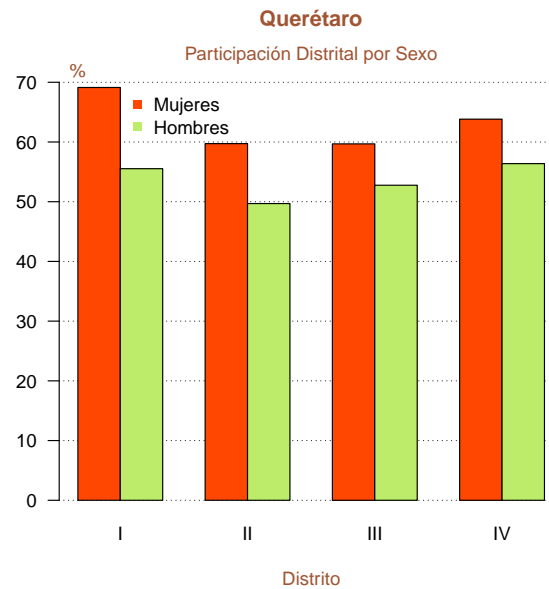


Figura 5.66: Participación electoral en Querétaro por sexo en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.22.3. Participación distrital por tipo de sección

El distrito III es el que presenta las diferencias más grandes entre secciones: la tasa de participación de poblaciones urbanas está 4.01 y 4.08 puntos porcentuales por arriba de las rurales y mixtas respectivamente. También sobresale el hecho, de que en los distritos I y II la participación en las secciones mixtas está ligeramente por arriba de las otras secciones ver figura 5.67.

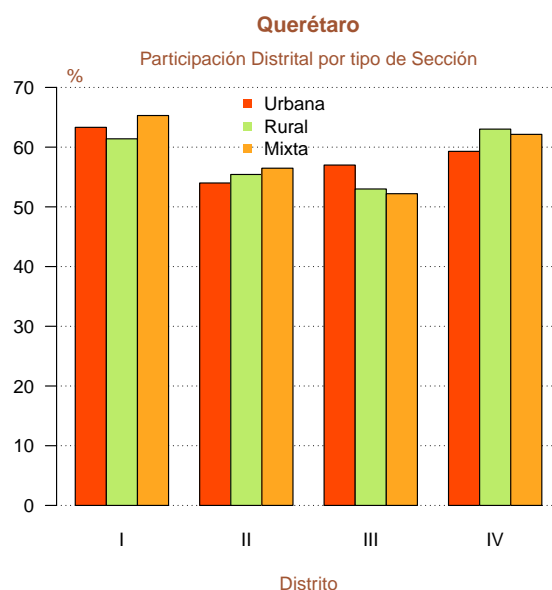


Figura 5.67: Participación electoral en Querétaro por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.23. Quintana Roo

5.23.1. Nivel de participación por distrito

Por nivel de participación, los distritos I y III fueron clasificados como de baja participación, mientras que el II como de media. Sobresale la baja participación en el distrito III, que registró 8.21 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones no concurrentes) ver figura 5.68.

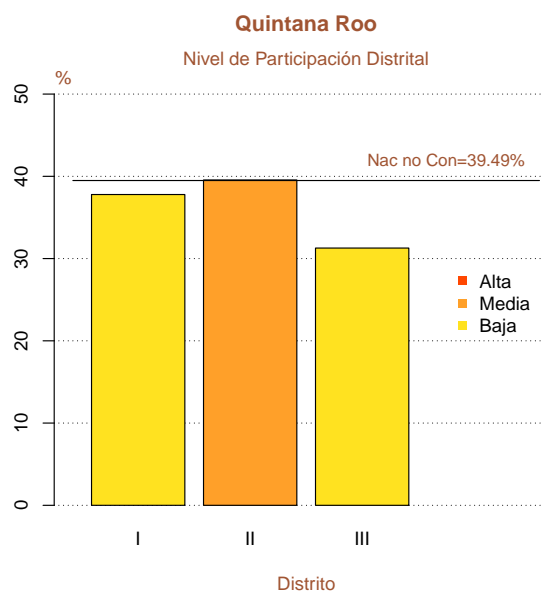


Figura 5.68: Participación electoral en Quintana Roo por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.23.2. Participación distrital por sexo

Con respecto a la variable sexo, los distritos I y III muestran un comportamiento parecido al nacional, no obstante en el II la diferencia entre la participación femenina y la masculina (4.31 puntos porcentuales), es claramente menor a la nacional ver figura 5.69.

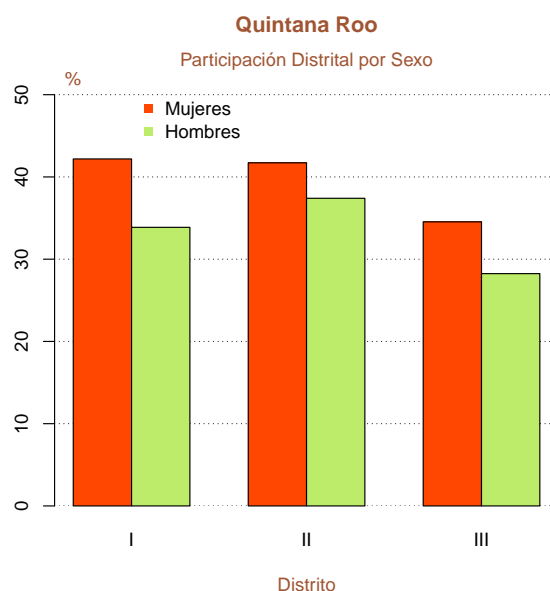


Figura 5.69: Participación electoral en Quintana Roo por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.23.3. Participación distrital por tipo de sección

En Quintana Roo, son claramente las secciones rurales las que despuntan en cuanto a su nivel de participación. Incluso en el distrito I, las poblaciones rurales participaron entre 18 y 14 puntos porcentuales por arriba de las urbanas y mixtas ver figura 5.70.

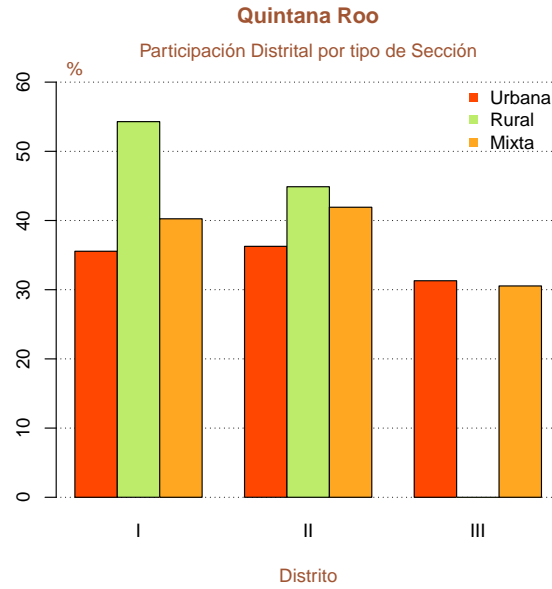


Figura 5.70: Participación electoral en Quintana Roo por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.24. San Luis Potosí

5.24.1. Nivel de participación por distrito

De los 7 distritos que constituyen al estado de San Luis Potosí, 4 fueron clasificados como de participación alta, tres de media y 1 como de baja. Destaca la alta participación del VII distrito, cuyo nivel se sitúa 13.65 puntos porcentuales por arriba de la media nacional (elecciones concurrentes) ver figura 5.71.

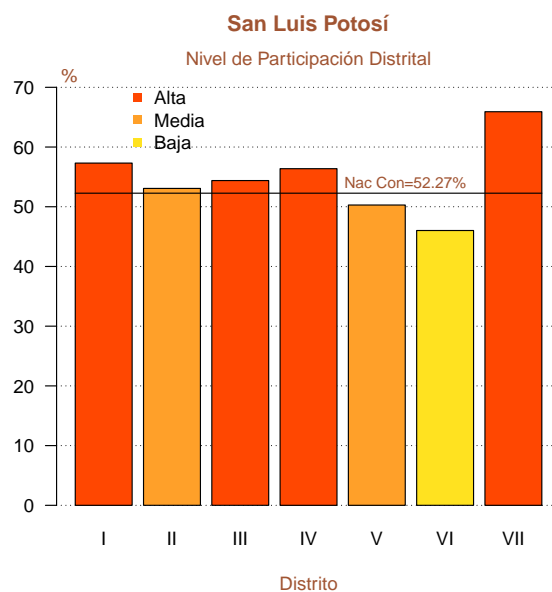


Figura 5.71: Participación electoral en San Luis Potosí por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes. Los rangos son: [40 %-47 %) para nivel bajo, de [47 %-54) medio y de 54% o más alto.

5.24.2. Participación distrital por sexo

En relación al comportamiento por sexo, en 6 de los 7 distritos los resultados son consistentes a lo observado a nivel nacional, sin embargo, en el distrito V la participación femenina y masculina es prácticamente la misma (la diferencia porcentual es de .60 puntos porcentuales) ver figura 5.72.

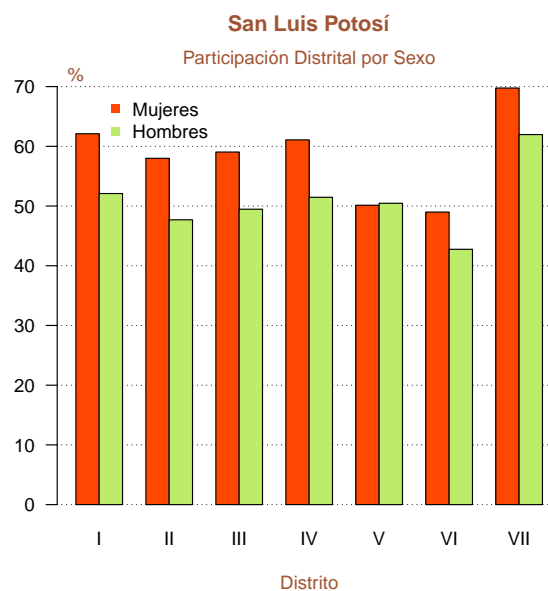


Figura 5.72: Participación electoral en San Luis Potosí por sexo en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.24.3. Participación distrital por tipo de sección

Por distrito se observa que en 4 de los 7 distritos son las secciones mixtas las que participan más, en 2 distritos son las urbanas las que van a la cabeza y únicamente en el distrito IV son las secciones rurales las que superan al resto de las poblaciones ver figura 5.73.

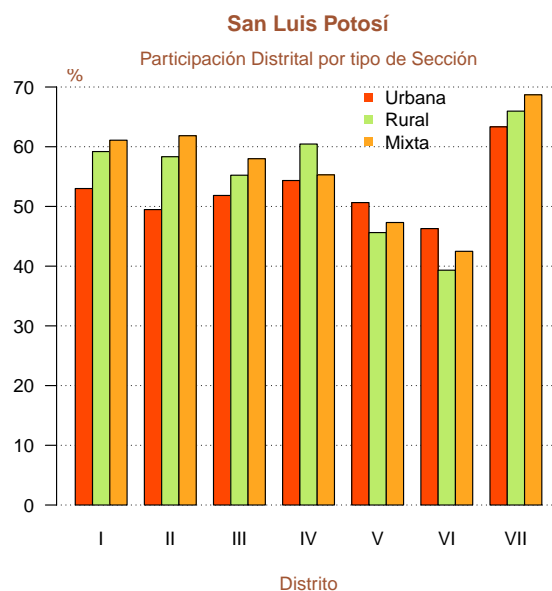


Figura 5.73: Participación electoral en San Luis Potosí por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.25. Sinaloa

5.25.1. Nivel de participación por distrito

Por su nivel de participación, los 8 distritos que conforman a Sinaloa se distribuyen de la siguiente manera: 2 presentan una participación alta, 2 media y los 4 restantes baja. Destaca el distrito VIII, que registró una participación de 5.01 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones no concurrentes) ver figura 5.74.

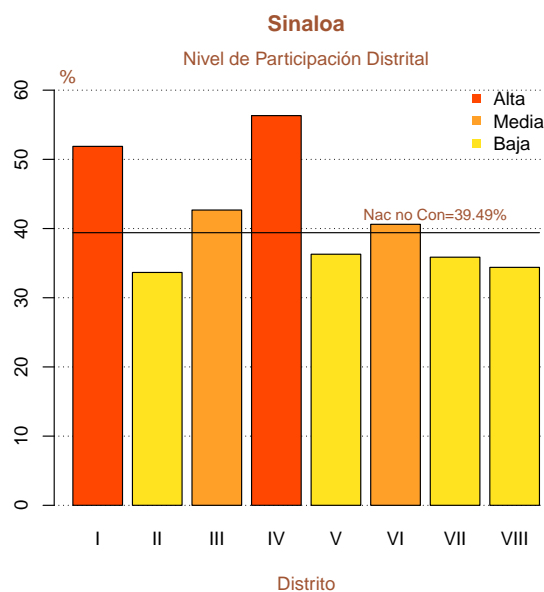


Figura 5.74: Participación electoral en Sinaloa por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.25.2. Participación distrital por sexo

En Sinaloa se observa una menor diferencia entre sexos con respecto a lo estimado a nivel nacional: en 6 de los 8 distritos las diferencias entre mujeres y hombres no supera los 4 puntos porcentuales. Únicamente en el distrito I y IV la brecha entre mujeres y hombres supero a lo estimado a nivel nacional ver figura 5.75.

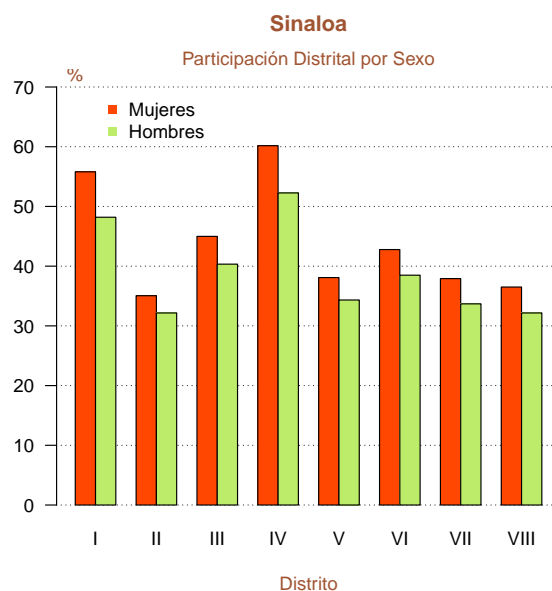


Figura 5.75: Participación electoral en Sinaloa por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.25.3. Participación distrital por tipo de sección

Consistente a lo observado a nivel nacional y estatal, son las poblaciones rurales las que tienden a participar más: en 7 de los 8 distritos estas secciones superan a las mixtas y urbanas. La excepción es el distrito I, el cual no presenta importantes diferencias (en ninguno de los casos la brecha entre secciones supera los 2 puntos porcentuales) ver figura 5.76.

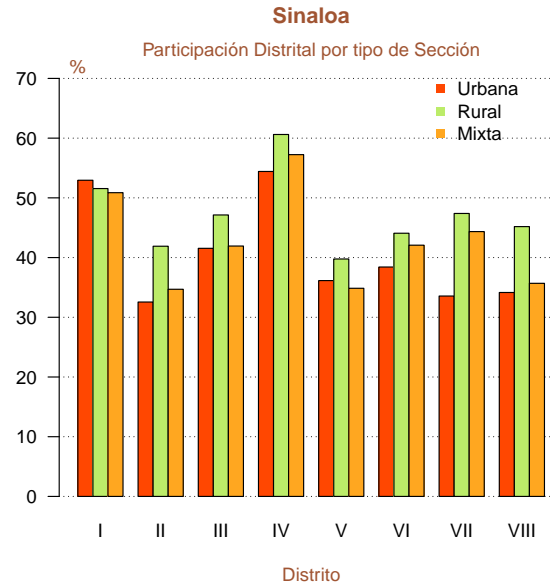


Figura 5.76: Participación electoral en Sinaloa por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.26. Sonora

5.26.1. Nivel de participación por distrito

De los 8 distritos electorales que constituyen al estado de Sonora 2 fueron clasificados como de participación alta, 4 de media y 1 de nivel bajo. Destaca el distrito II que registró una participación prácticamente 10 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones concurrentes) ver figura 5.77.

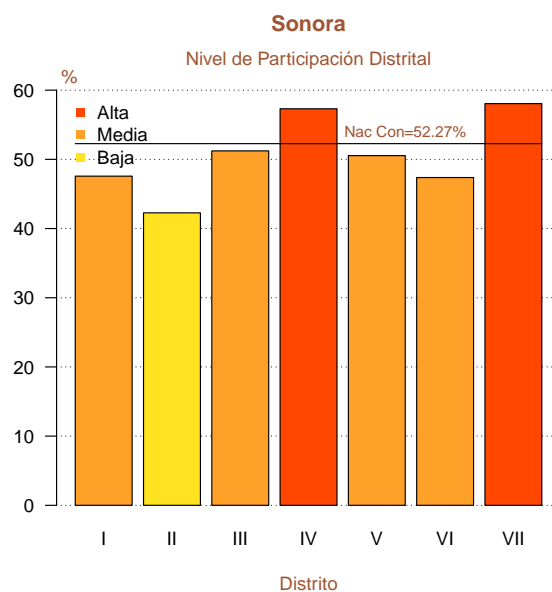


Figura 5.77: Participación electoral en Sonora por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes. Los rangos son: [40 %-47 %) para nivel bajo, de [47 %-54) medio y de 54% o más alto

5.26.2. Participación distrital por sexo

En cuanto a la variable sexo, se observan resultados muy cercanos a los nacionales: en 6 de los 8 distritos la diferencia entre la participación femenina y masculina fluctúa entre 6.32 y 6.82 puntos porcentuales. Las excepciones son el distrito I, cuya diferencia es ligeramente mayor a la observada a nivel nacional, mientras que en el VIII esta diferencia alcanza prácticamente 10 puntos porcentuales ver figura 5.78.

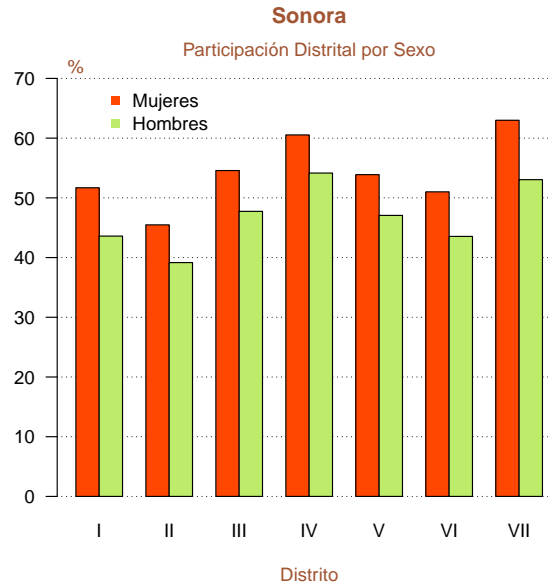


Figura 5.78: Participación electoral en Sonora por sexo en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.26.3. Participación distrital por tipo de sección

Al revisar la participación por tipo de sección, se observa un comportamiento muy heterogéneo: en 3 distritos son las poblaciones rurales las que tienden a participar más, en 2 son las secciones mixtas las que despuntan y en los 2 distritos restantes son las poblaciones urbanas las que superan a las otras secciones ver figura 5.79.

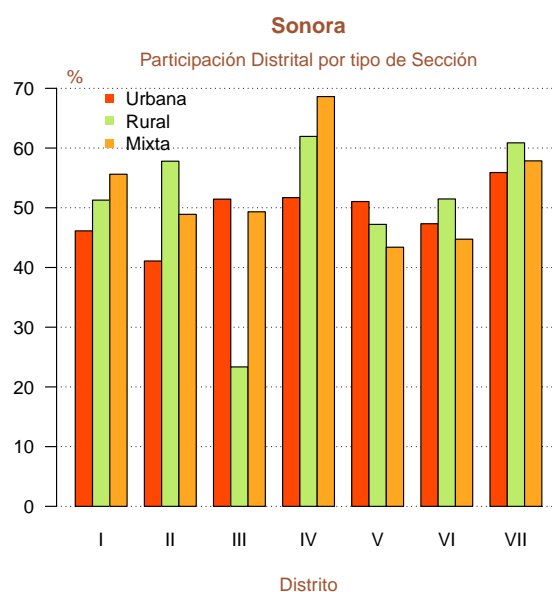


Figura 5.79: Participación electoral en Sonora por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes del 2009.

5.27. Tabasco

5.27.1. Nivel de participación por distrito

El estado de Tabasco está conformado por 6 distritos electorales; por su nivel de participación, 1 distrito fue clasificado como de alta participación, 3 como de media y 2 como de baja participación ver figura 5.80.

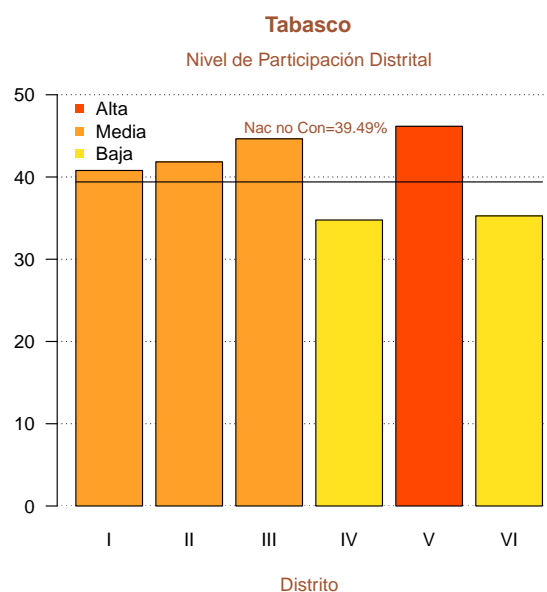


Figura 5.80: Participación electoral en Tabasco por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.27.2. Participación distrital por sexo

Los 6 distritos electorales de Tabasco registran una menor diferencia entre sexos que la estimado a nivel nacional. Sobresalen los distritos II y IV, en los que la brecha entre sexos no alcanzó los 4 puntos porcentuales ver figura 5.81.

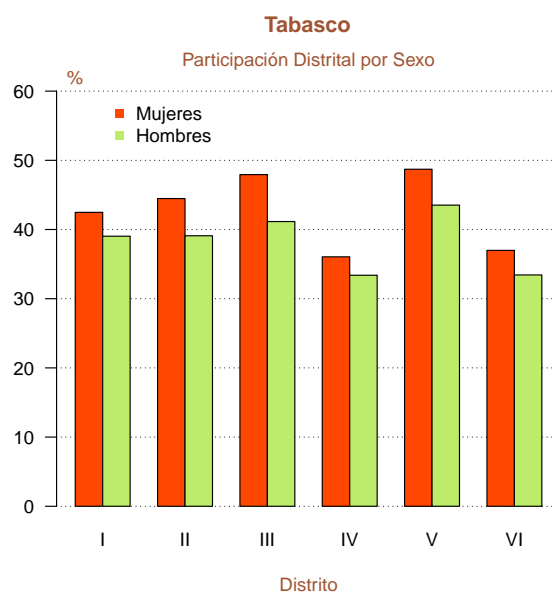


Figura 5.81: Participación electoral en Tabasco por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.27.3. Participación distrital por tipo de sección

Al igual que lo observado a nivel nacional y estatal, en todos los distritos de Tabasco las secciones rurales tienden a participar más que las otras poblaciones. Al respecto destacan los distritos III y IV (sus zonas rurales tienden a superar entre 6 y 8 puntos porcentuales a las urbanas y mixtas) ver figura 5.82.

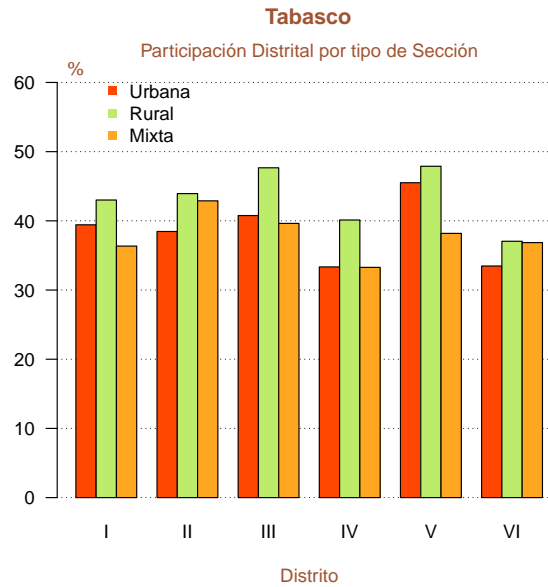


Figura 5.82: Participación electoral en Tabasco por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.28. Tamaulipas

5.28.1. Nivel de participación por distrito

Por su nivel de participación, los 8 distritos que conforman al estado de Tamaulipas quedaron distribuidos de la siguiente forma: 2 distritos fueron clasificados como de alta participación, 3 de media y 3 de baja participación. Destacan en los extremos el distrito II cuyo nivel de participación está 4.69 puntos porcentuales por debajo de la media nacional, y el distrito V que tuvo una participación de 9.56 puntos por arriba de la media nacional (elecciones no concurrentes) ver figura 5.83.

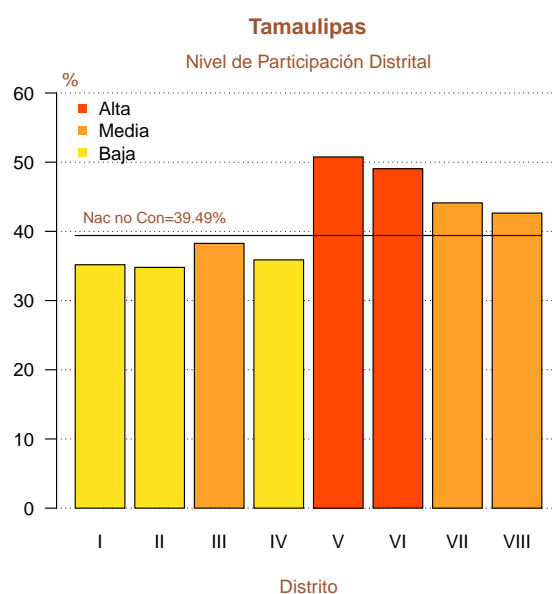


Figura 5.83: Participación electoral en Tamaulipas por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.28.2. Participación distrital por sexo

Al estudiar la variable sexo, en tres distritos (V, VI, VII) las diferencias entre hombres y mujeres despuntan notablemente: entre 8 y 10 puntos porcentuales ver figura 5.84.

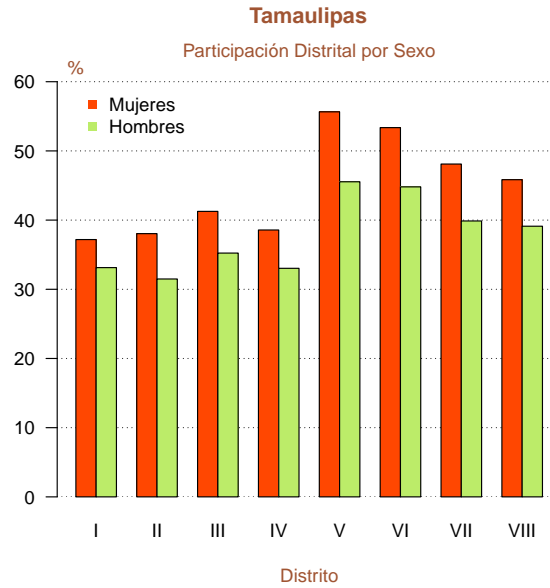


Figura 5.84: Participación electoral en Tamaulipas por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.28.3. Participación distrital por tipo de sección

En todos los distritos en donde existen zonas rurales, estas poblaciones tienden a participar más que las mixtas y las urbanas. En el VII distrito la tasa de participación rural supera al resto en 11 puntos porcentuales ver figura 5.85.

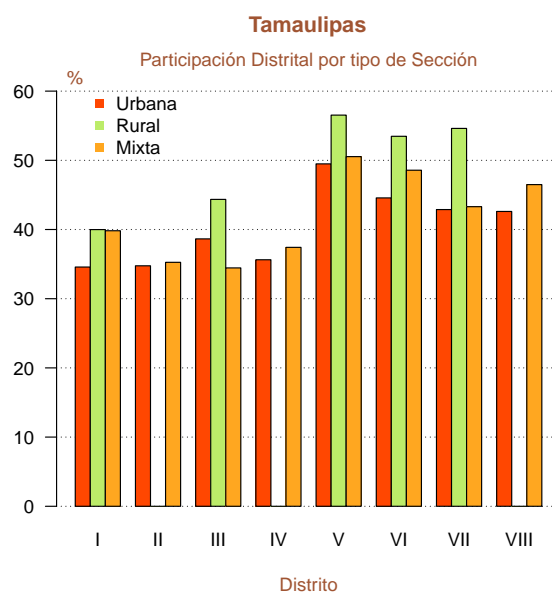


Figura 5.85: Participación electoral en Tamaulipas por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.29. Tlaxcala

5.29.1. Nivel de participación por distrito

Al estado de Tlaxcala lo constituyen 3 distritos electorales, los cuales fueron clasificados como de baja participación: los 3 distritos presentaron tasas de participación entre 2 y 4 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones no concurrentes) ver figura 5.86.

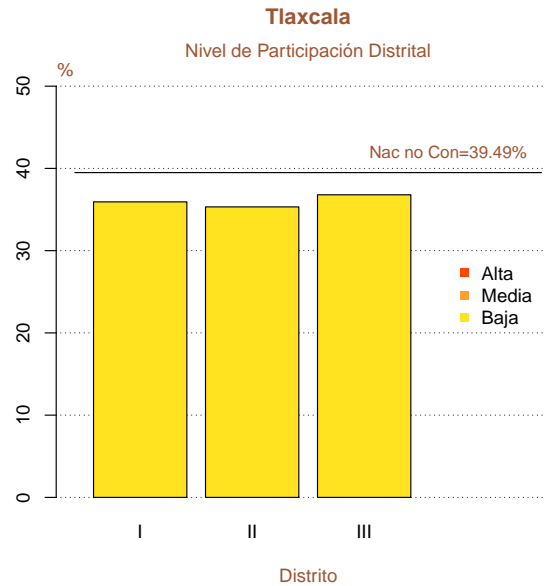


Figura 5.86: Participación electoral en Tlaxcala por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.29.2. Participación distrital por sexo

Por sexo la participación fue muy similar a la observada a nivel nacional; únicamente el distrito II registra una diferencia entre mujeres y hombres menor a la observada a nivel nacional(4.32 puntos porcentuales) ver figura 5.87.

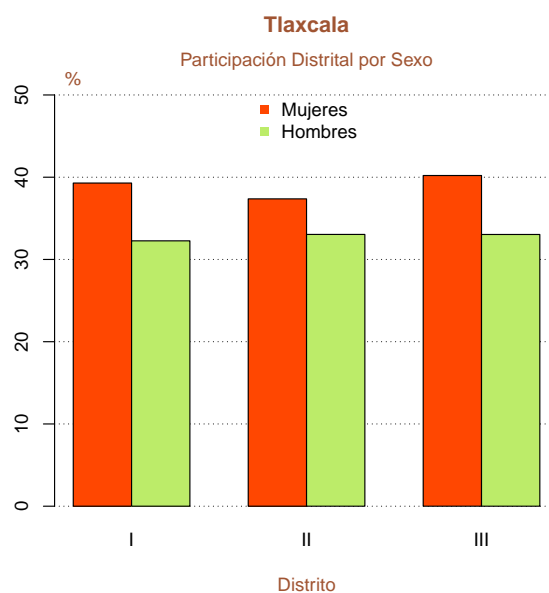


Figura 5.87: Participación electoral en Tlaxcala por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.29.3. Participación distrital por tipo de sección

Consiste a los resultados nacionales; en todos los distritos electorales la participación en las secciones rurales fue mayor al resto de las poblaciones. Destacan las diferencias en el distrito III, en donde la participación rural supera entre 8 y 13 puntos porcentuales a las otras secciones ver figura 5.88.

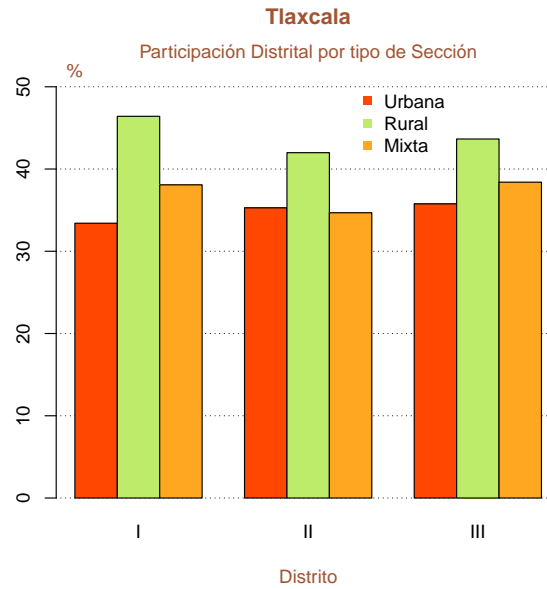


Figura 5.88: Participación electoral en Tlaxcala por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.30. Veracruz

5.30.1. Nivel de participación por distrito

Por nivel de participación, el 57.14% de los 21 distritos fueron clasificados como de alta participación y el 42.86% como de nivel medio. Entre todos los distritos destaca el II que alcanzó una participación del 60.81% ver figura 5.89.

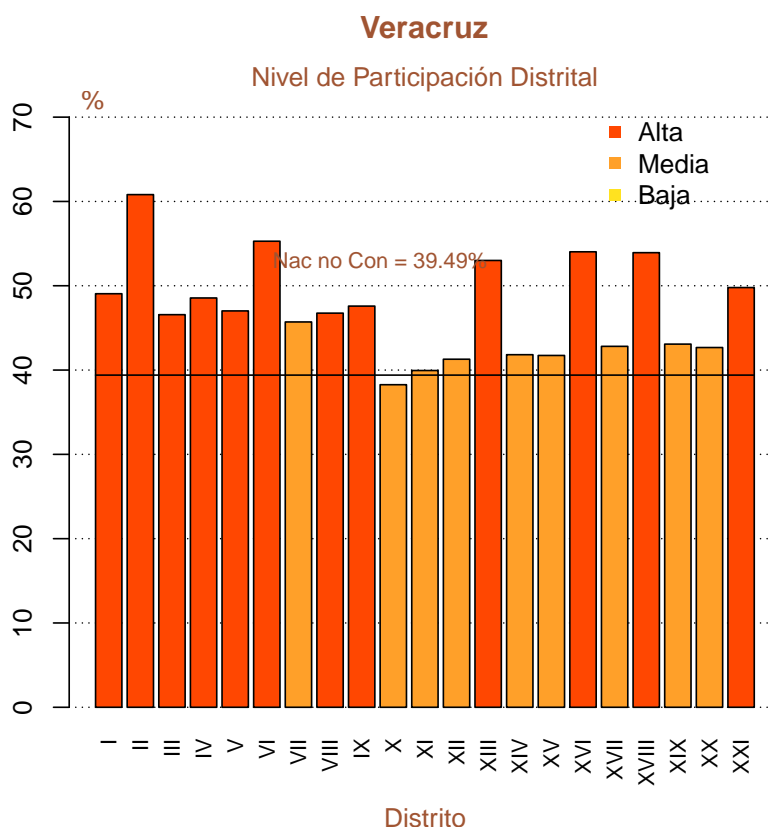


Figura 5.89: Participación electoral en Veracruz por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alto.

5.30.2. Participación distrital por sexo

En cuanto a la participación por sexo, se observa un comportamiento muy heterogéneo: mientras que en el distrito XX la brecha entre mujeres y hombres no alcanza los 2 puntos porcentuales, en el distrito XVI tal diferencia es de prácticamente 10 puntos porcentuales. En porcentaje, aproximadamente el 50% de los distritos presenta una diferencia entre sexos menor a los 5.49 puntos porcentuales, un 25% entre 5.49 y 6.41 y el 25% restante registra diferencias por arriba de los 6.41 puntos porcentuales ver figura 5.90.

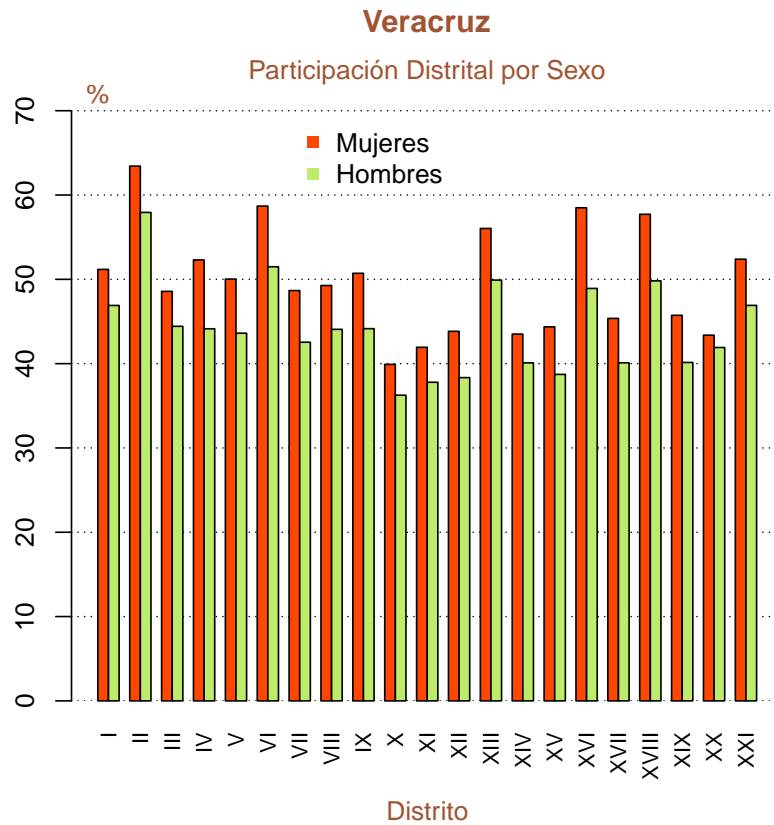


Figura 5.90: Participación electoral en Veracruz por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.30.3. Participación distrital por tipo de sección

En 19 de los 21 distritos electorales la participación de las poblaciones rurales fue mayor al de las otras zonas. Sobresalen las diferencias en el distrito VII, en donde la participación rural supera entre 9 y 14 puntos porcentuales al resto de las secciones ver figura 5.91.

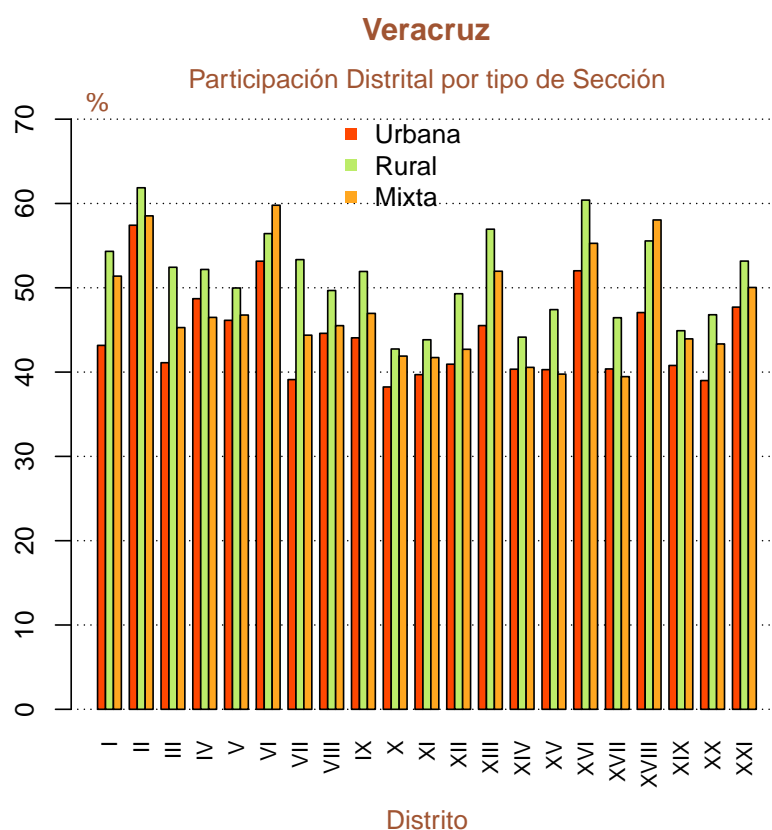


Figura 5.91: Participación electoral en Veracruz por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.31. Yucatán

5.31.1. Nivel de participación por distrito

Entre todos los estados que celebraron elecciones no concurrentes, Yucatán es el que registró la máxima tasa de participación electoral. Como es de esperarse los 5 distritos de esta entidad fueron clasificados como de participación alta (sus tasas de participación fluctúan entre 51 % y 65 %) ver figura 5.92.

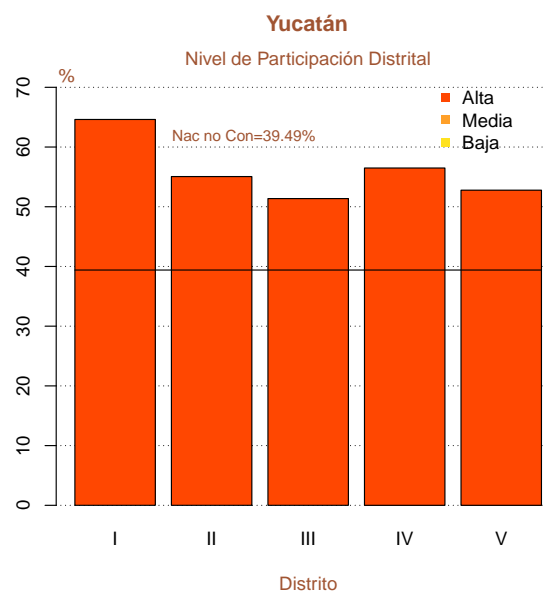


Figura 5.92: Participación electoral en Yucatán por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alta.

5.31.2. Participación distrital por sexo

Al revisar la participación por sexo, en 3 de los 5 distritos se registraron diferencias entre hombres y mujeres por arriba de la estimada a nivel nacional. En este sentido sobresale el distrito I cuya participación femenina supera a la masculina en 9.53 puntos porcentuales ver figura 5.93.

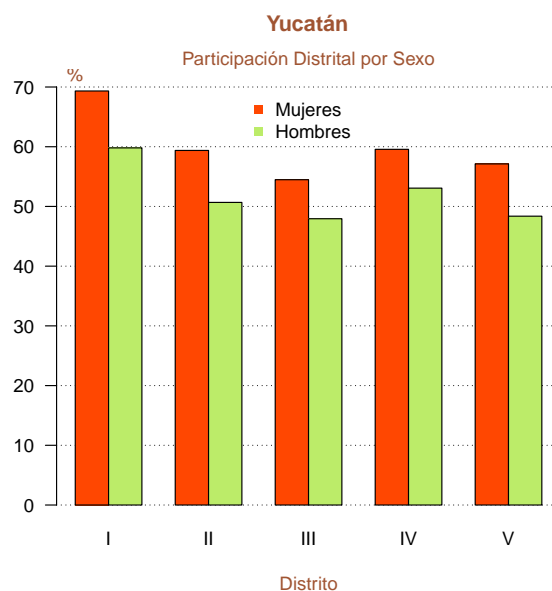


Figura 5.93: Participación electoral en Yucatán por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.31.3. Participación distrital por tipo de sección

Con respecto a la participación por tipo de sección, se observa un claro despunte de las poblaciones rurales en todos los distritos: la participación en estas secciones está entre 5 y 17 puntos porcentuales por arriba de las mixtas y urbanas. Las diferencias más grandes entre secciones se dan en el distrito V ver figura 5.94.

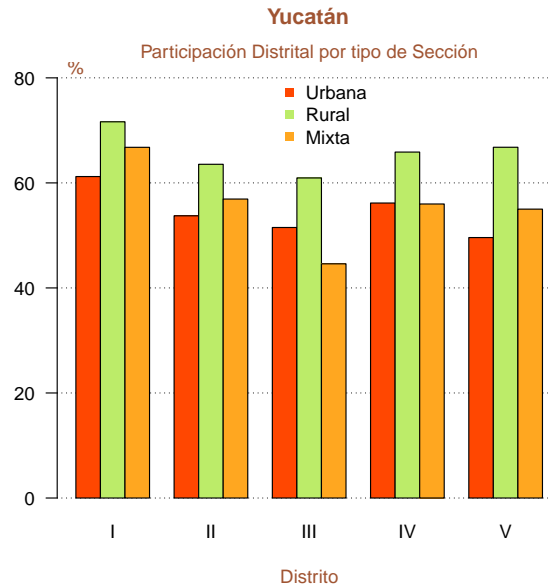


Figura 5.94: Participación electoral en Yucatán por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.32. Zacatecas

5.32.1. Nivel de participación por distrito

Por nivel de participación, los 4 distritos electorales que conforman a Zacatecas tuvieron una participación media: sus tasas fluctúan entre 40.97 % y 45.63 % ver figura 5.95.

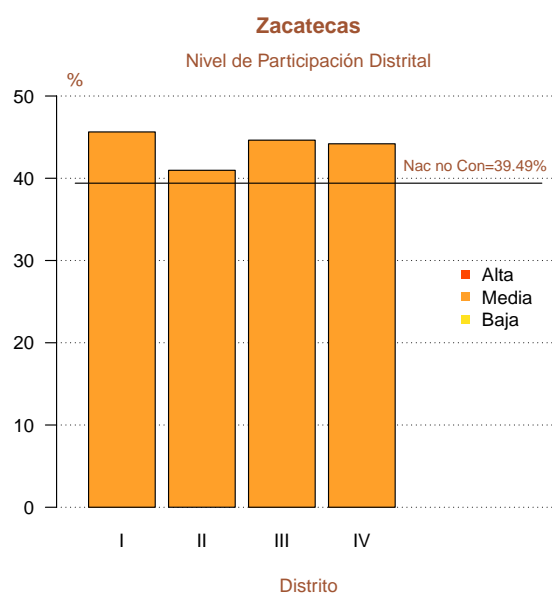


Figura 5.95: Participación electoral en Zacatecas por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes del 2009. La línea en negro indica el promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes. Los rangos son: [30 %-38 %) para nivel bajo, de [38 %-46) medio y de 46 % en adelante alta.

5.32.2. Participación distrital por sexo

Con respecto a la participación por sexo, en los distritos I, III y IV la diferencia entre hombres y mujeres estuvo arriba de lo estimado a nivel nacional, mientras que en distrito II la diferencia fue menor ver figura 5.96.

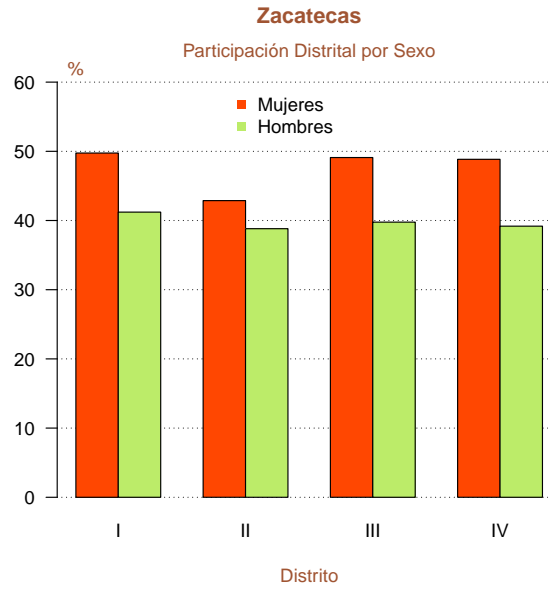


Figura 5.96: Participación electoral en Zacatecas por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

5.32.3. Participación distrital por tipo de sección

En 3 de los 4 distritos que constituyen al estado, las poblaciones rurales reportan un nivel de participación por arriba de las otras secciones; sin embargo, en el distrito II no se observa una tendencia: las diferencias entre las diferentes secciones en este distrito no sobrepasa los 2 puntos porcentuales ver figura 5.97.

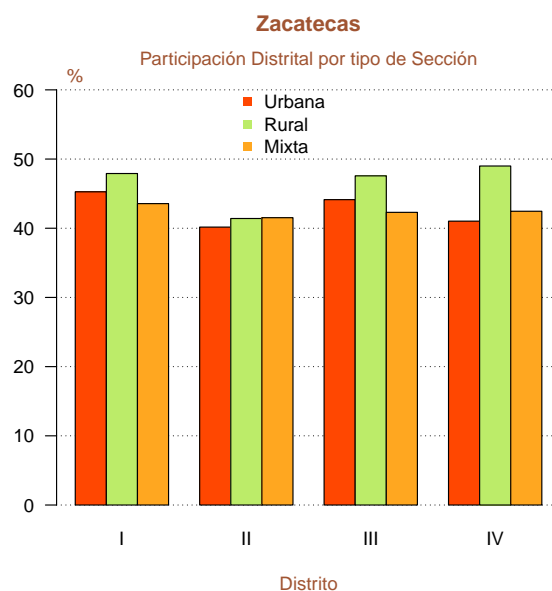


Figura 5.97: Participación electoral en Zacatecas por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2009.

Participación por tamaño de localidad

Al revisar el nivel de participación por tamaño de localidad, se observa que conforme el tamaño de la localidad aumenta, la participación disminuye ver figura 6.1.

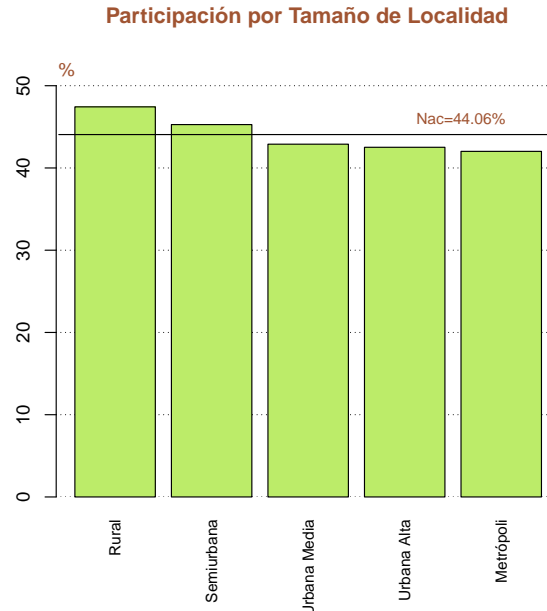


Figura 6.1: Participación electoral por tamaño de localidad en las elecciones federales del 2009.

Las características del territorio en términos de su urbanización como un determinante de estructura social de la participación, en su enfoque tradicional de la modernización

plantea que a una mayor urbanización y desarrollo de una localidad la participación electoral es superior. Así, además de la urbanización, se relacionan los niveles elevados de ingresos y de instrucción educativa con una mayor concurrencia a votar [11].

Sin embargo, la concepción ampliamente aceptada de la relación democracia y desarrollo ha sido objeto de diferentes investigaciones, el texto de Adam Przeworski y otros, al analizar la experiencia en más de cien países concluye que no existe una relación directa que el desarrollo económico conduzca a la democracia, aunque sí es más probable que la democracia sobreviva en una sociedad próspera [12]. En el caso particular de España, las variables agregadas asociadas a una mayor “modernidad” tienen una relación negativa con una participación electoral elevada, lo que no significa que el desarrollo genere abstencionismo, sino que es necesario pensar en los cambios sociales y comunicativos ocurridos desde origen de la interpretación desarrollista de los años setenta [9].

En España como en otros países como Italia, se ha encontrado que la abstención es cada vez más urbana. A fin de analizar este comportamiento electoral, se sugiere como elemento a considerar los cambios socio-comunicativos que permiten en el mundo de la globalización cerrar las brechas de información y comunicación que favorecía al abstencionismo en las zonas rurales; un incentivo para votar puede estar vinculado a la posibilidad de conocer personalmente a los candidatos, situación que se da de manera natural en las pequeñas localidades rurales e, incluso, en estas regiones los partidos políticos tienen mayor facilidad de movilizar (incluyendo prácticas de clientelismo) a los electores [9].

En México, el análisis por entidad de los procesos electorales desde 1961 a 2003 identifica que, en general, no hay relación entre marginación y participación electoral, es posible encontrar alta o baja participación electoral tanto en zonas rurales marginadas como en regiones urbanas en distintos periodos históricos. Sin embargo, en el periodo de la transición democrática o de mayor competitividad la participación electoral tiende a ser mayor en las entidades con menor marginación. Es posible suponer que una alta participación electoral en zonas marginadas antes de la transición puede estar asociada a una movilización partidaria inducida, aunque no descarta que las prácticas de clientelismo se están reproduciendo en espacios urbanos y rurales en un contexto de pluralidad y mayor margen de negociación para los líderes [7].

Con el fin de estudiar la participación por tamaño de localidad, se han definido 5 diferentes tipos de localidades:

1. 0-2500 Rural
2. 2500-15,000 Semiurbana
3. 15,000 - 100,000 Urbana media
4. 100,000- 1,000,000 Urbana alta
5. 1,000,000 en adelante Metrópoli

6.1. Participación por tamaño de localidad y sexo

En cuanto a la variable sexo, conforme el tamaño de población va creciendo, la brecha entre la participación femenina y masculina decrece 6.2.

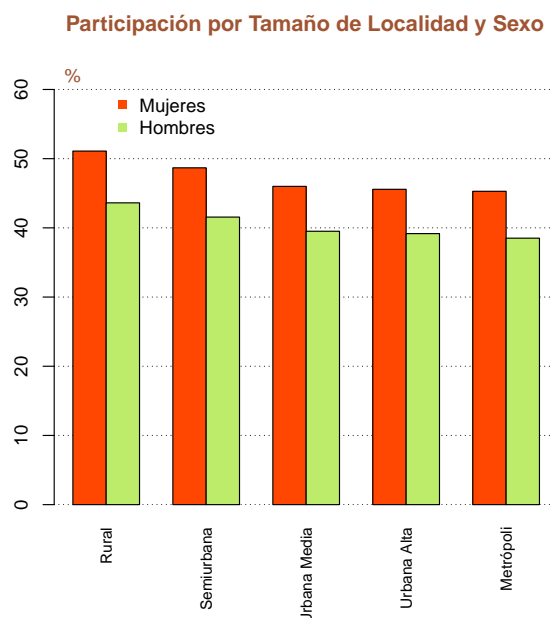


Figura 6.2: Participación electoral por tamaño de localidad en las elecciones federales del 2009.

6.2. Participación por tamaño de localidad y edad

Finalmente, al cruzar las variables edad y tamaño de localidad; no se observan diferencias en cuanto a la dinámica general de participación entre los diferentes tipos de localidad ver figura 6.3.

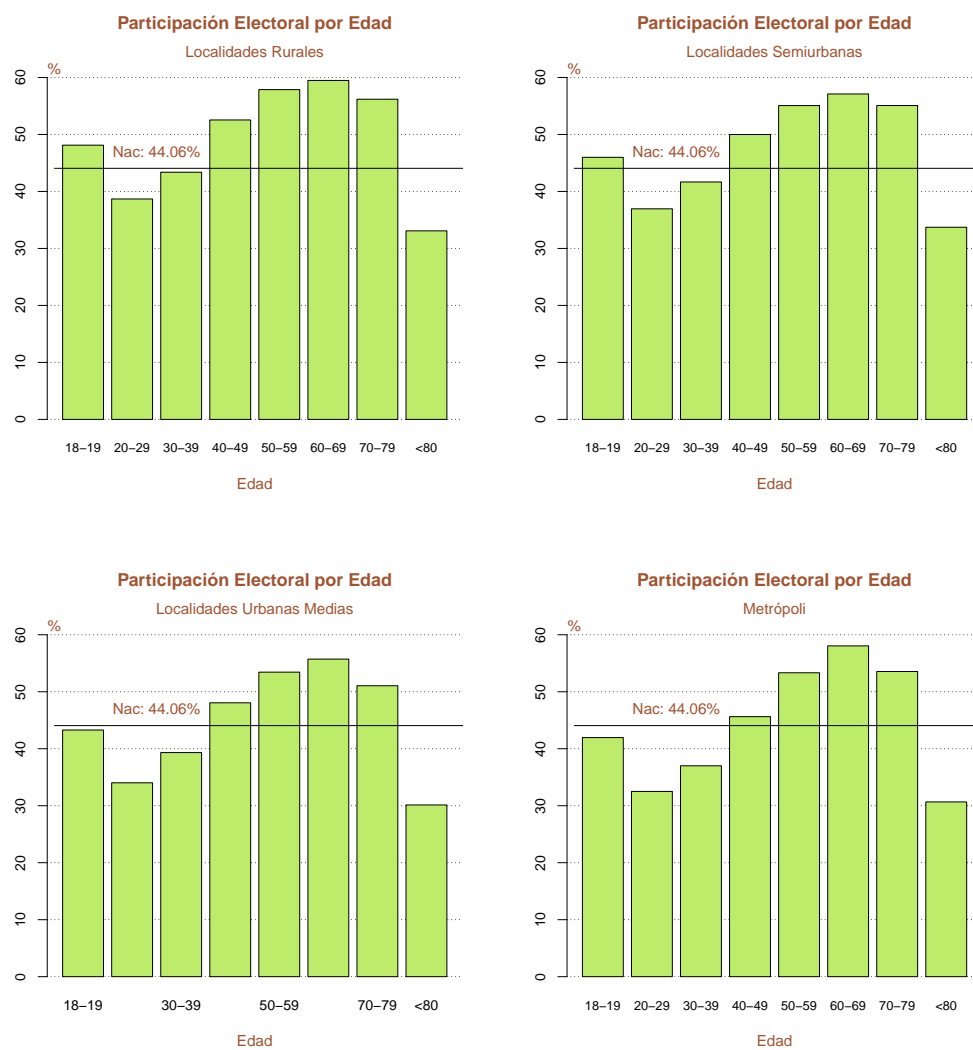


Figura 6.3: Participación a nivel estatal por tamaño de localidad y edad en las elecciones federales del 2009

Conclusiones

Este estudio censal sobre participación ciudadana en la elección federal de 2009 es un trabajo inédito representativo del electorado nacional, el cual a partir del registro y el análisis de quienes votaron permitió medir los niveles de la participación electoral e identificar el perfil de los ciudadanos que tuvieron una mayor asistencia (y una menor) en las urnas a partir de las variables sexo, edad, sección y tamaño de localidad. A fin de generar información de utilidad para el diseño de políticas y acciones en materia de capacitación electoral y educación cívica, se identificaron las relaciones más importantes de estas variables por los distintos niveles de clasificación territorial: nacional, estatal, distrital y tamaño de localidad. A continuación se presentan los principales resultados del estudio:

7.1. Participación electoral nacional

- ⇒ Los niveles de participación electoral de los últimos cuatro procesos de elecciones federales intermedias presentan una clara tendencia a la baja en los últimos dos procesos (2003 y 2009) en relación al promedio histórico para el periodo histórico 1991-2009. En el 2009 el porcentaje de participación alcanzó el 44.06 %, lo que representa 8.29 puntos porcentuales por debajo del promedio de este periodo (52.35 %).
- ⇒ En las elecciones del 2009 la tasa de participación femenina (47.35 %) fue superior en casi 7 puntos porcentuales sobre la masculina (40.53 %).
- ⇒ Al revisar las tasas de participación por edad, se observa que los niveles más altos se concentran en la población entre 40 y 79 años, en contraste es la población de 20 a 39 años y las personas muy mayores (más de 80 años) las que tienden

a participar menos. Una excepción de participación entre la población joven son aquellos de 18 y 19 años, es decir, quienes están ejerciendo por primera vez su derecho al voto cuya participación es similar al promedio nacional.

- ⇒ Cruzando las variables sexo y edad, se encontró que entre los 18 y 50 años son las mujeres las que registran mayor participación que los hombres, en cambio en los grupos de edad de 60 años o más, la tendencia cambia y son los hombres que los que participan más. Las diferencias mayores entre sexos se dan entre los grupos de edad más jóvenes: en el rango de 20 a 39 años las mujeres participaron alrededor de 10 puntos porcentuales por arriba que los hombres.

- ⇒ De acuerdo al tipo de sección (urbana, rural y mixta), las diferencias en los niveles de participación son pequeñas: en las áreas rurales es ligeramente mayor que en las otras secciones, 3.45 puntos porcentuales sobre las zonas mixtas y 5.25 puntos por arriba de las urbanas. Descubrimientos particulares por tipo de sección:
 - Por sexo y tipo de sección no se observan diferencias importantes con respecto al comportamiento nacional, en los tres tipos de secciones las mujeres participan más que los hombres con diferencias muy cercanas a la estimada a nivel nacional (7 puntos porcentuales).
 - La participación por grupos de edad, sexo y sección evidencia que la participación de las mujeres de poblaciones rurales entre 18 y 49 años están entre 7 y 8 puntos porcentuales por arriba de las urbanas; esta diferencia disminuye notablemente en los grupos de mayor edad: en el estrato de mujeres mayores a 60 años esta brecha prácticamente desaparece. En el caso de los hombres las diferencias por edad y tipo de sección son menores a las estimadas en las mujeres: la brecha mayor se da entre el grupo de hombres rurales con los urbanos entre 40 y 59 años y no sobrepasa los 5.30 puntos porcentuales. En contraste a lo observado en las mujeres, los hombres jóvenes rurales entre 18 y 29 años de edad no están muy por arriba de los hombres urbanos de esa misma edad: la diferencia no sobrepasa los 3.64 puntos porcentuales

De acuerdo al análisis estadístico del censo de participación electoral 2009, se elaboraron dos perfiles de los ciudadanos que sufragaron (figura 7.1):

1. Perfil del ciudadano con mayor nivel de participación electoral	2. Perfil del ciudadano con menor nivel de participación electoral
<p><i>Por Edad</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Electores entre 40 y 79 años de edad. <p><i>Por sexo</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Mujer <p><i>Por sección</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • La población rural, en particular en el rango de edad de 50 a 69 años. 	<p><i>Por Edad</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Electores entre 20 a 39 años y los ciudadanos de más de 80 años. <p><i>Por sexo</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Hombre, particularmente en el rango de edad de 20 a 39 años. <p><i>Por sección</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Población urbana de 20 a 39 años de edad y de más de 80 años.

Figura 7.1: Perfil de ciudadanos que participaron en las elecciones federales de 2009

7.2. Participación electoral a nivel estatal

- ⇒ El tipo de elección, sea concurrente o no concurrente, tiende a modificar notablemente el nivel de participación de los electores, siendo mayor la participación cuando hay elecciones concurrentes. La diferencia entre la tasa participación en las elecciones concurrentes (52.27%) con las no concurrentes (39.49%) fue de 12.85 puntos porcentuales.
- ⇒ Utilizando rangos de participación distintos para cada tipo de elección, a fin de eliminar el efecto de las elecciones concurrentes, se identificó que el 19% de los estados pertenecen a un nivel alto, el 50% al nivel medio y el 31% registraron una baja participación.
 - Nivel de participación alto: Campeche, Colima, Querétaro, San Luis Potosí, Veracruz y Yucatán
 - Nivel de participación medio: Aguascalientes, Coahuila, Chiapas, Durango, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas y Zacatecas.
 - Nivel de participación bajo: Baja California Norte y Sur, Chihuahua, Distrito Federal, Guanajuato, Guerrero, Michoacán, Puebla, Quintana Roo y Tlaxcala.
- ⇒ En general, los datos estatales agrupados tienden a presentar una tendencia similar a la nacional, sin embargo, es posible identificar resultados como los siguientes:
 - Por sexo, en todos los estados la participación femenina supera a la masculina, la diferencia entre mujeres y hombres fue más alta en Campeche,

Coahuila y México (entre 9.6 y 10.6 puntos porcentuales). En Baja California Sur, Chiapas y Chihuahua se dieron las diferencias más bajas (entre 3.1 y 3.4 puntos porcentuales)

- Por el tipo de sección, en las zonas rurales se tiende a participar más que en las urbanas y mixtas. Chiapas, Estado de México, Campeche, Yucatán y Quintana Roo presentaron una participación en las zonas rurales notablemente mayor en comparación a las otras secciones. Las excepciones son Distrito Federal, Chihuahua, Durango y Guanajuato, donde se dio una mayor participación en las zonas urbanas que en las otras dos secciones; así como en Querétaro, en donde la participación fue mayor en las zonas mixtas.

7.3. Participación electoral a nivel distrital y por localidad

- ⇒ El parecido de las tendencias nacionales de participación electoral con las tendencias estatales no se mantienen con la misma consistencia a nivel distrital. Los resultados del estudio censal ponen en evidencia la gran heterogeneidad de la participación electoral en el ámbito local, de tal manera que es posible identificar distritos que presenten semejanzas con respecto a las tendencias nacionales y con sus respectivos estados; sin embargo, también es factible encontrar distritos cuyas características de participación difieren del ámbito nacional e, incluso, de sus propias entidades.
- ⇒ La realidad política electoral local no es una réplica de los procesos nacionales, las diferencias regionales constituyen un contexto que intervienen en la determinación de la participación electoral en el ámbito distrital. Con el propósito de profundizar en la explicación de la participación electoral en los distintos distritos es importante incluir más variables para el análisis estadístico y realizar investigaciones cualitativas y cuantitativas del contexto local y regional.
- ⇒ Conforme el tamaño de la localidad aumenta en su número de población, la participación electoral disminuye. Asimismo, conforme el tamaño de la población va creciendo, la brecha entre la participación femenina y masculina decrece.
- ⇒ Al cruzar las variables edad y tamaño de localidad; no se observan grandes diferencias en cuanto a la dinámica general de participación en los diferentes tipos de localidad.



Referencias

- [1] www.ife.org.mx consultada en junio de 2011
- [2] Temkin, B., Salazar, E. 2007 **Abstencionismo, escolaridad y confianza en las instituciones Las elecciones federales de 2003 en México**” *Política y Gobierno* VOL. XIV.NÚM. 1 pp: 5-42.
- [3] Altman, D., Luna, J. 2007 **Desafección cívica, polarización ideológica y calidad de la democracia: una introducción al Anuario Político de América Latina.** *Rev. cienc. polít. (Santiago) [online]*. vol.27, pp. 3-2
- [4] Sánchez Pérez, E. 2008 **La participación electoral en España e Italia y su interpretación desde la perspectiva del capital social** en *Mediterráneo económico*, (Ejemplar dedicado a: Modernidad, crisis y globalización: problemas de política y cultura / coord. por Víctor Miguel Pérez Díaz Árbol académico), N°. 14, pp: 287-302
- [5] Moreno, A. 2003 **El votante mexicano: Democracia, actitudes políticas y conducta electoral**, Fondo de Cultura Económica, México DF.
- [6] Morales, L. 2005 **¿Existe una crisis participativa? La evolución de la participación política y el asociacionismo en España**, *Revista Española de Ciencia Política*, 13: 51-87.
- [7] Gómez Tagle, S. 2009 **¿Cuántos votos necesita la democracia? La participación electoral en México 1961-2006**, México, D.F. Instituto Federal Electoral.
- [8] Bénédict, R. 1999 **Participación social y política de los jóvenes en países de la Unión Europea.** Ponencia presentada durante la Reunión del Grupo de Trabajo Juventud CLACSO (Bs. As. 14-17.12. 1999)

-
- [9] Font Fábregas, J. 1995 Manuel Justel in Memoriam. **La abstención electoral en España: certezas e interrogantes**, en *Reis*, Revista Española de Investigaciones Sociológicas, Madrid. 71-72/ pp. 11-37
- [10] Inglehart, R. y Pippa Norris. 2000 **The Developmental Theory of the Gender Gap: Women's and Men's Voting Behavior in Global Perspective**, en *International Political Science Review / Revue internationale de science politique*, Vol. 21, No. 4, pp. 441-463.
- [11] Lipset, S. 1977 **El hombre político. Las bases sociales de la política**, Buenos Aires, Ed. Universitaria, pp.161 -203.
- [12] Przeworski, A. et al. 2000 **Democracy and development: political institutions and well-being in the world, 1950-1990**, Cambridge University Press, Cambridge UK.
- [13] Toro Maureira, S. 2008 **De lo épico a lo cotidiano: Jóvenes y generaciones políticas en Chile**, en *Revista de ciencia Política* / volumen 28 / N° 3 / 2008 / 143 -160. Corporación de Estudios para Latinoamérica CIEPLAN.
- [14] Krauze, E. 1981 **Cuatro estaciones de la cultura mexicana**. *Vuelta*, 60, oct, pp. 32:42
- [15] Feixa, C. 2006 **Generación XX. Teorías sobre la juventud en la era contemporánea**. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 4, 2. p 18.
- [16] CAWP -Center for American Women and Politics- (CAWP) 2009 **Gender differences in Voter Turnout**, Fact Sheet